Índice de Gobierno Abierto (IGA)
Resultados 2016

Herramienta de Fortalecimiento de la Gestión Preventiva y Promoción de la Transparencia

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

¿Qué es el Índice de Gobierno Abierto - IGA?

El IGA es un **indicador compuesto** que evalúa el nivel de reporte de información que las entidades territoriales deben presentar a través de los sistemas de información del Estado y el nivel de avance de los requerimientos relacionados con la gestión y el cumplimiento de normas, que permiten promover la transparencia y el gobierno abierto.

Esto ha sido un proceso de colaboración institucional propio de la descentralización administrativa. La Procuraduría General de la Nación obtuvo **información de 14 entidades** nacionales responsables de políticas publicas; éstas **proporcionaron datos de 24 indicadores,** los cuales fueron necesarios para la construcción del Índice de Gobierno Abierto – IGA de la vigencia 2016.

¿Técnicas e instrumentos empleados en el IGA?

Vigencia:
2016

Número y tipo de entidades evaluadas:
1.101 alcaldías
32 gobernaciones

Alcance del documento:
Presentar de manera consolidada los resultados obtenidos por los municipios y departamentos pertenecientes a las seis regiones geográficas y describir el comportamiento de algunas de las temáticas (categorías) evaluadas durante la vigencia.

Cálculo:
Los resultados se expresan con valores entre 0 y 100, donde 100 es la mejor calificación posible.

Rangos:
Los rangos son establecidos a partir del promedio y la desviación estándar por unidad de medición analizados.

Esta técnica nos indica que valores son altos, medios o bajos. **El rango varía** para cada dimensión, categoría e indicador dependiendo del resultado promedio obtenido por cada tipo de entidad evaluada, ya sean éstas alcaldías o gobernaciones.

Presentación de resultados:

¿Cuáles son y cómo se integran las regiones?

Para el presente análisis, los municipios y departamentos se agrupan en seis regiones, esto con el fin de representar más gráficamente a través de mapas los resultados obtenidos:

REGIÓN EJE CAFETERO	
DEPARTAMENTOS	ENTIDADES
Antioquia	126
Caldas	28
Quindío	13
Risaralda	15

REGIÓN CENTRO ORIENTE	
DEPARTAMENTOS	ENTIDADES
Bogotá, D.C.	1
Cundinamarca	117
Boyacá	124
Santander	88
Norte de Santander	41

REGIÓN CARIBE	
DEPARTAMENTOS	ENTIDADES
Atlántico	24
Bolívar	47
Cesar	26
Córdoba	31
La Guajira	16
Magdalena	31
San Andres	2
Sucre	27

En el número de **entidades** se incluyen a las alcaldías y gobernaciones que integran cada departamento.

REGIÓN LLANO	
DEPARTAMENTOS	ENTIDADES
Arauca	8
Casanare	20
Guainía	2
Guaviare	5
Meta	30
Vaupés	4
Vichada	5

REGIÓN PACIFICO	
DEPARTAMENTOS	ENTIDADES
Cauca	43
Chóco	31
Nariño	65
Valle del Cauca	43

Presentación de resultados:

Categorización de municipios y departamentos

El resultado general por categoría, se obtiene considerando la capacidad de gestión administrativa y fiscal de acuerdo con la población y los ingresos corrientes de libre destinación (ICLD) de los departamentos y municipios.

En este sentido, los departamentos se clasifican en cinco categorías y los municipios en siete:

Categorización de los departamentos

Categoría	Población	ICLD (anuales)
Especial	superior a 2.000.000 de habitantes	superior a 600.000 SMLMV
Primera	entre 700.001 y 2.000.000 de habitantes	entre 170.001 y 600.000 SMLMV
Segunda	entre 390.001 y 700.000 habitantes	entre 122.001 y 170.000 SMLMV
Tercera	entre 100.001 y 390.000 habitantes	entre 60.001 y 122.000 SMLMV
Cuarta	Inferior o igual a 100.000 habitantes	inferiores o igual a 60.000 SMLMV

Categorización de los distritos y municipios

Categoría	Población	ICLD (anuales)
Especial	Superiores a 500.001 habitantres	Superiores a 400.000 SMLMV
Primera	entre 100.001 y 500.000 habitantes	entre 100.001 y 400.000 SMLMV
Segunda	entre 50.001 y 100.000 habitantes	entre 50.001 y 100.000 SMLMV
Tercera	entre 30.001 y 50.000 habitantes	entre 30.001 y 50.000 SMLMV
Cuarta	entre 20.001 y 30.000 habitantes	entre 25.001 y 30.000 SMLMV
Quinta	entre 10.001 y 20.000 habitantes	entre 15.001 y 25.000 SMLMV
Sexta	Inferior o igual a 10.000 habitantes	inferiores a 15.000 SMLMV

FUENTE: Ley 617 de 2000

¿Cual es la estructura del IGA 2016?

El IGA recoge y evalúa información a través de tres dimensiones, ocho categorías y 24 indicadores agrupados de la siguiente manera:

Dimensión	Categoría	Indicador
1. ORGANIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN	1.1. Control Interno	1.1.1. Modelo Estándar de Control Interno - MECI
		1.1.2. Control Interno Contable
	1.2. Gestión Documental	1.2.1. Ley de Archivos
2. EXPOSICIÓN DE LA INFORMACIÓN	2.1. Contratación	2.1.1. Publicación de Contratos
		2.1.2. Plan Anual de Adquisiciones
	2.2. Competencias Básicas Territoriales	2.2.1. Sistema Único de Información - SUI
		2.2.2. Sistema Beneficiarios Programas Sociales - SISBEN
		2.2.3. Sistema Integrado de Matrículas
		2.2.4. Sistema de Información Hospitalaria - SIHO
	2.3. Sistemas de Gestión Administrativa y Financiera	2.3.1. Formulario Único Territorial - FUT
		2.3.2. Regalías
		2.3.3. Sistema de Ejecución Presupuestal - SICEP
		2.3.4. Sistema de Información y Gestión de Empleo Público - SIGEP
		2.3.5. Sistema de Información y Gestión de Activos - SIGA
3. DIÁLOGO DE LA INFORMACIÓN	3.1. Gobierno Electrónico	3.1.1. GEL Gobierno Abierto
		3.1.2. Gel Servicios
		3.1.3. SICEP Datos Abiertos
		3.1.4. SICEP Publicidad
		3.1.5. Sistema Único de Información de Trámites - SUIT
	3.2. Transparencia y Rendición de Cuentas	3.2.1. SICEP Anticorrupción
		3.2.2. SICEP Mapa de Riesgos
		3.2.3. SICEP Control y Seguimiento
		3.2.4. SICEP Rendición de Cuentas
	3.3. Atención al Ciudadano	3.3.1. SICEP Atención al Ciudadano

¿Cómo se presentan los resultados IGA 2016?

I. Resultados generales

1. Resultados generales comparados por regiones vigencias 2012 - 2016
2. Resultados generales comparados por categoría de departamentos y municipios 2012 - 2016
3. Resultados generales consolidados para alcaldías y gobernaciones vigencia 2016
4. TOP 10 de las gobernaciones y alcaldías con los mayores y menores promedios generales para la vigencia 2016

II. Resultados dimensión Organización de la Información.

1. Resultados generales por regiones
2. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones
3. TOP 5 de las gobernaciones y alcaldías con mayores y menores puntajes
4. Resultados de la categorías de Organización de la Información 2016:
    a. Control Interno:
        i. Resultados generales por regiones
        ii. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones
    b. Gestión Documental:
        i. Resultados generales por regiones
        ii. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones

¿Cómo se presentan los resultados IGA 2016?

III. Resultados dimensión Exposición de la Información.

1. Resultados generales por regiones
2. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones
3. TOP 5 de las gobernaciones y alcaldías con mayores y menores puntajes
4. Resultados de las categorías de Exposición de la Información 2016:
    a. Visibilidad de la Contratación:
        i. Resultados generales por regiones
        ii. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones
        iii. Coherencia en la publicación de la contratación (SECOP y SIA Observa)
    b. Competencias Básicas Territoriales:
        i. Resultados generales por regiones
        ii. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones
    c. Sistemas de Gestión Administrativa y Financiera:
        i. Resultados generales por regiones
        ii. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones

¿Cómo se presentan los resultados IGA 2016?

IV. Resultados dimensión Diálogo de la Información.

1. Resultados generales por regiones
2. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones
3. TOP 5 de las gobernaciones y alcaldías con mayores y menores puntajes
4. Resultados de las categorías de Diálogo de la Información 2016:
    a. Gobierno Electrónico:
        i. Resultados generales por regiones
        ii. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones
    b. Transparencia y rendición de cuentas:
        i. Resultados generales por regiones
        ii. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones
    c. Atención al Ciudadano:
        i. Resultados generales por regiones
        ii. Resultados generales consolidados de alcaldías y gobernaciones

FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

RESULTADOS GENERALES

ÍNDICE DE GOBIERNO ABIERTO – IGA

Vigencia 2016

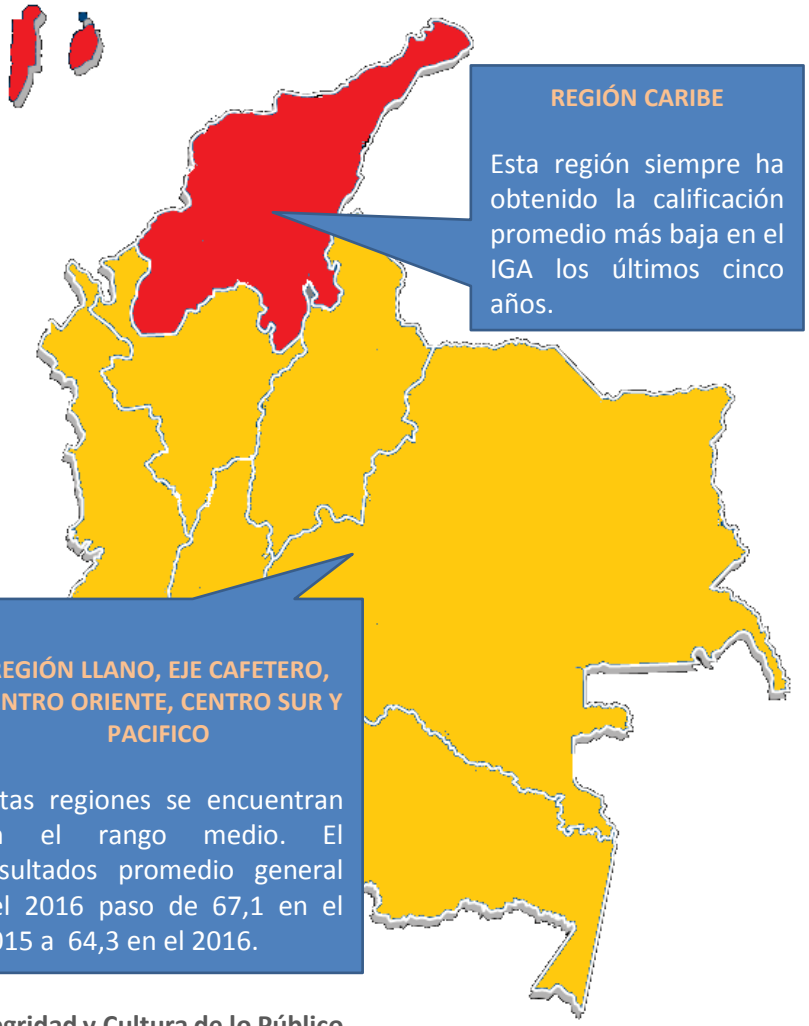
Resultados comparativos 2012 – 2016
Generales

Rango	Valores
Alto	Mayor a 85,0
Medio	Entre 68 y 85
Bajo	Menor a 68

AÑO	LLANO
2012	66,2
2013	73,1
2014	71,0
2015	71,0
2016	67,9

AÑO	EJE CAFETERO
2012	76,7
2013	73,1
2014	71,7
2015	72,0
2016	67,7

AÑO	C. ORIENTE
2012	68,3
2013	72,3
2014	69,7
2015	68,7
2016	66,6



REGIÓN CARIBE

Esta región siempre ha obtenido la calificación promedio más baja en el IGA los últimos cinco años.

REGIÓN LLANO, EJE CAFETERO, CENTRO ORIENTE, CENTRO SUR Y PACIFICO

Estas regiones se encuentran en el rango medio. El resultados promedio general del 2016 paso de 67,1 en el 2015 a 64,3 en el 2016.

AÑO	CENTRO SUR
2012	69,7
2013	67,8
2014	64,3
2015	66,1
2016	65,2

AÑO	PACIFICO
2012	67,3
2013	68,6
2014	63,3
2015	66,1
2016	61,6

AÑO	CARIBE
2012	62,9
2013	61,9
2014	56,5
2015	60,2
2016	59,0

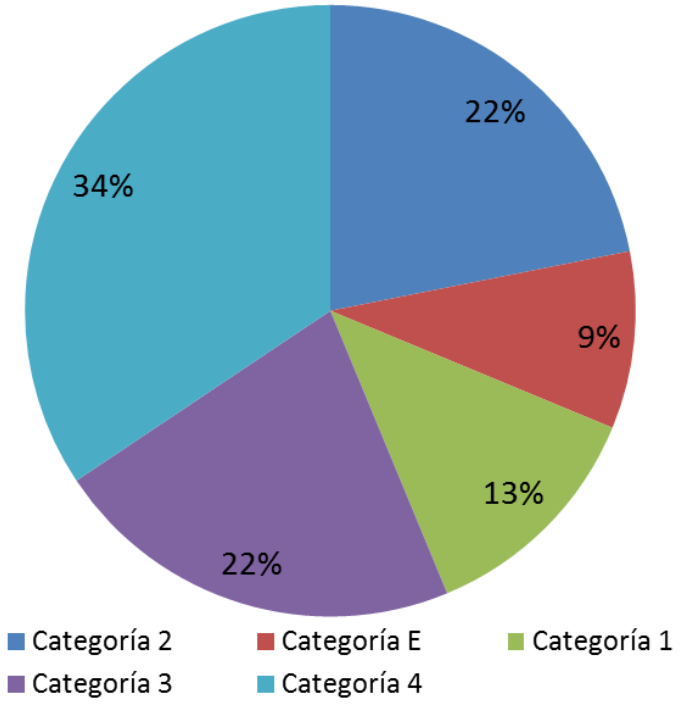
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Resultados comparativos 2012 – 2016 por categorización de departamentos

Categoría	Gobernaciones	%	Promedio 2012 - 2016
Categoría 2	7	22%	80,04
Categoría E	3	9%	78,16
Categoría 1	4	13%	73,88
Categoría 3	7	22%	71,72
Categoría 4	11	34%	61,64

Las gobernaciones de segunda categoría obtienen en promedio las calificaciones más altas en el IGA durante los últimos 5 años. Estas representan el 22% (7) del total de las gobernaciones del país.

Mientras que las cuarta categoría obtienen en promedio las calificaciones más bajas en el IGA durante los últimos 5 años. Estas representan el 34% (11) del total de las gobernaciones del país.



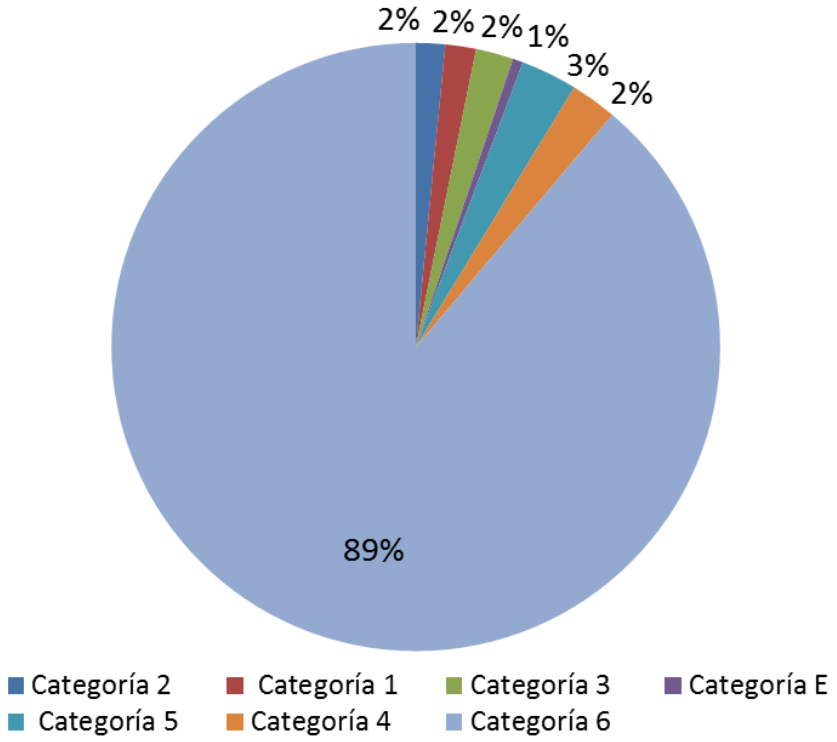
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Resultados comparativos 2012 – 2016 por categorización de municipios

Categoría	Alcaldías	%	Promedio 2012 - 2016
Categoría 2	17	2%	77,45
Categoría 1	18	2%	76,48
Categoría 3	22	2%	74,82
Categoría E	6	1%	74,42
Categoría 5	33	3%	74,33
Categoría 4	27	2%	67,63
Categoría 6	978	89%	66,23

Las alcaldías de segunda categoría obtienen en promedio las calificaciones más altas en el IGA durante los últimos 5 años. Estos representan tan solo el 2% (17) del total de las alcaldías del país.

Los municipios de sexta categoría obtienen en promedio las calificaciones más bajas en el IGA durante los últimos 5 años. Estas representan el 89% (978) del total de las alcaldías del país.

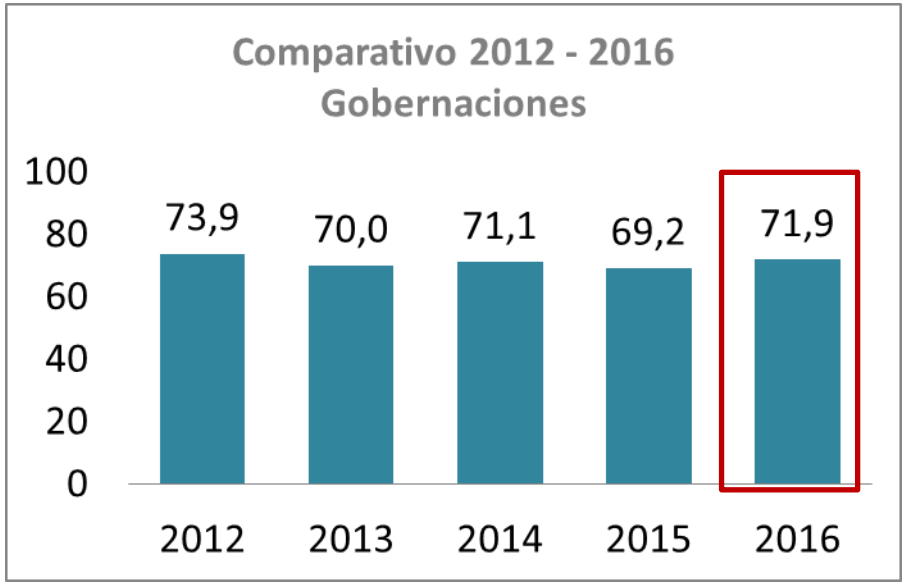


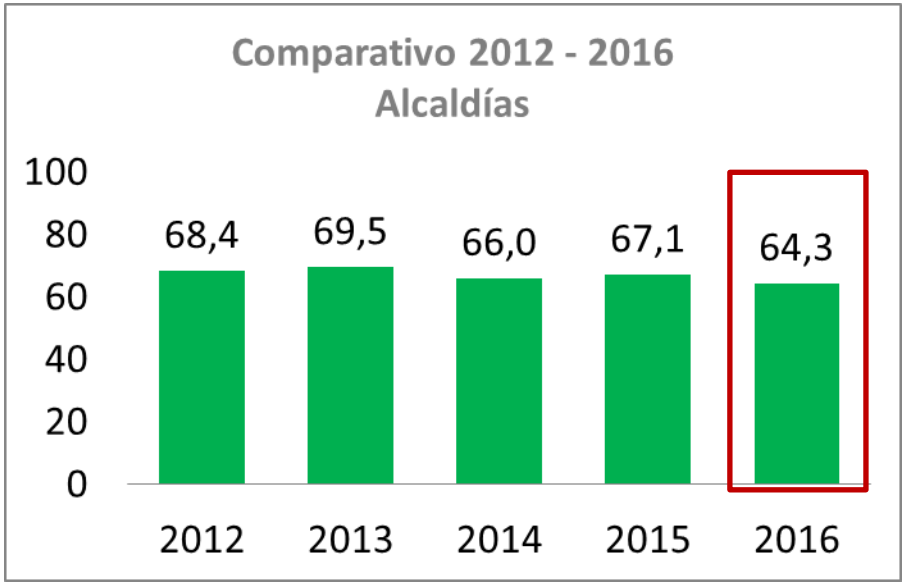
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Resultados generales consolidados IGA 2016

ALCADÍAS Y GOBERNACIONES

Historicamente el comportamiento general de las entidades evaluadas se mantiene entre los 60 y 70 puntos. Las gobernaciones aumentan entre 2015 y 2016 tan solo 1.3 puntos, frente a la disminución de 2,8 puntos de las alcaldías.

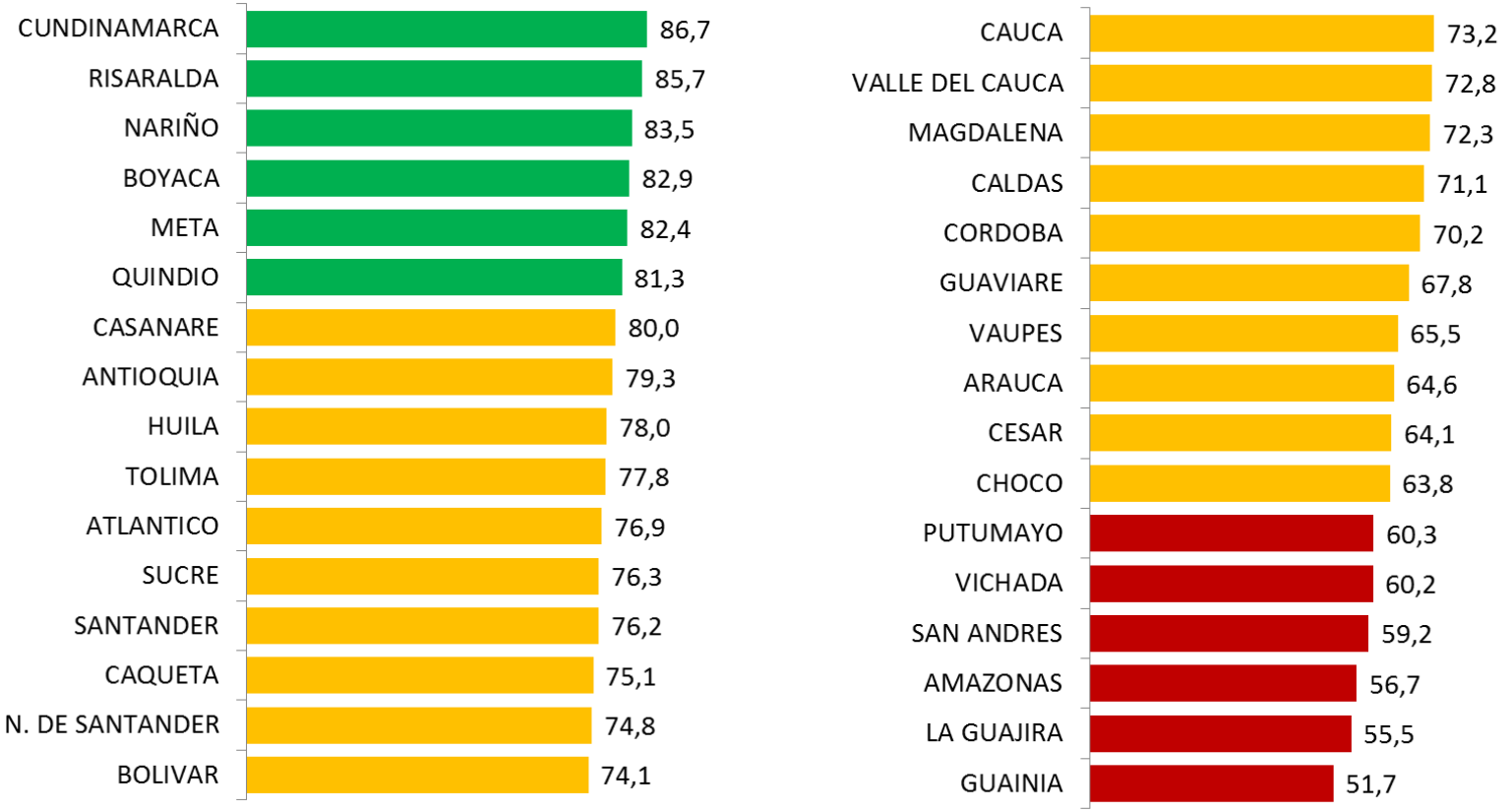




FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Mayores y menores puntajes IGA 2016

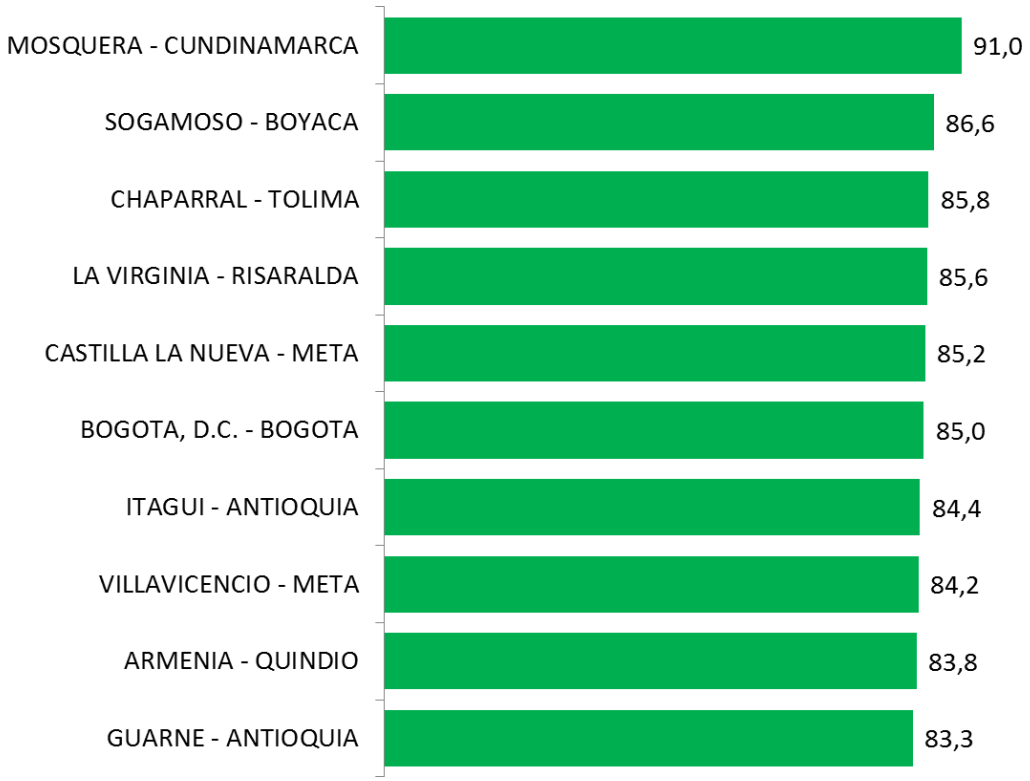
GOBERNACIONES

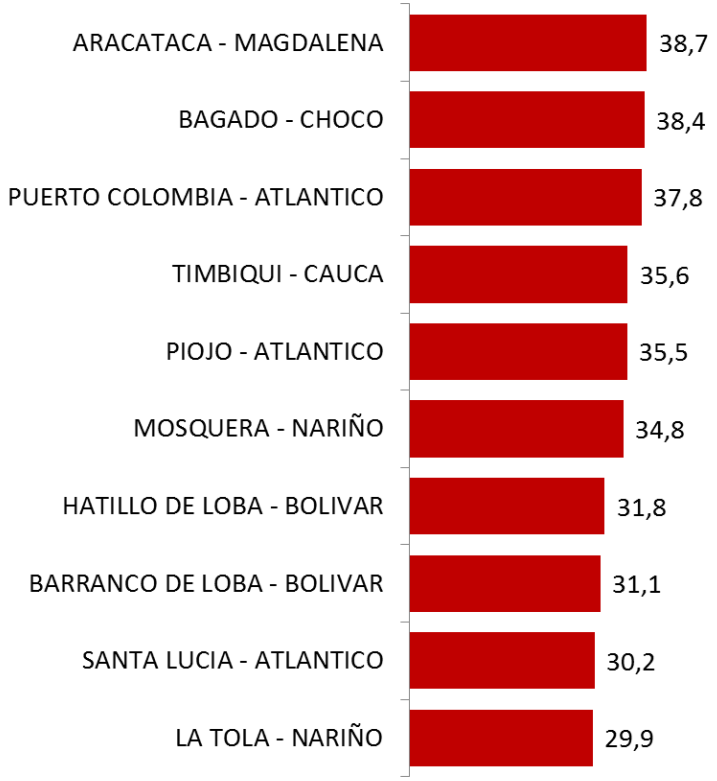


FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Mayores y menores puntajes IGA 2016

ALCALDÍAS





Alto	Mayor a 79,7	Medio	Entre 61,4 y 79,7	Bajo	Menor a 61,4

FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

RESULTADOS

DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Dimensión de Organización de la Información
Resultados generales por región

REGIÓN / ALTA	2016
EJE CAFETERO	57,4

REGIÓN / MEDIA	2016
CENTRO ORIENTE	55,4
LLANO	53,7
CENTRO SUR	51,6
PACIFICO	47,8

REGIÓN / BAJA	2016
CARIBE	43,8

El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

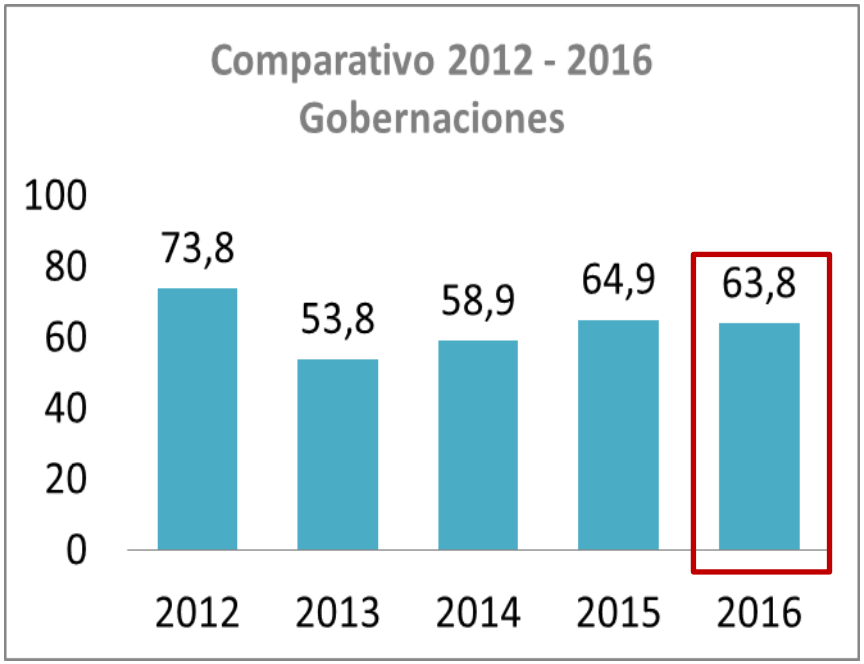
Alto	Mayor a 56,7	
Medio	Entre 46,5 y 56,7	
Bajo	Menor a 46,5	

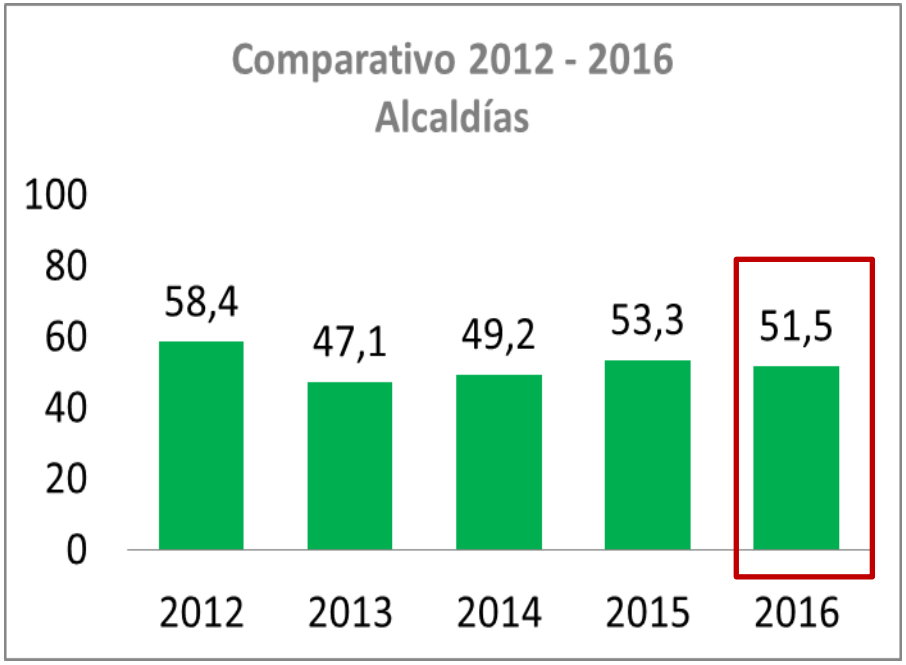
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Resultados de Organización de la Información

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

La dimensión de Organización es la primera dentro de la estructura operativa del IGA y revela la capacidad que posee una entidad internamente para hacer frente a los desafíos de la administración pública, es decir, a que los planes, programas y procedimientos estén bien diseñados y estructurados para cumplir con sus fines misionales.



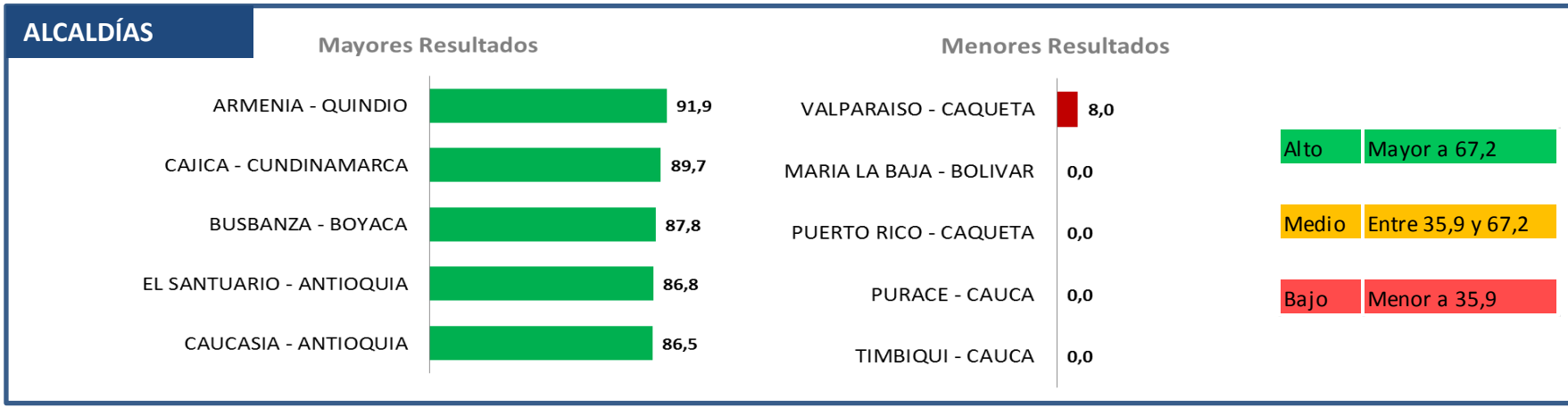


FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

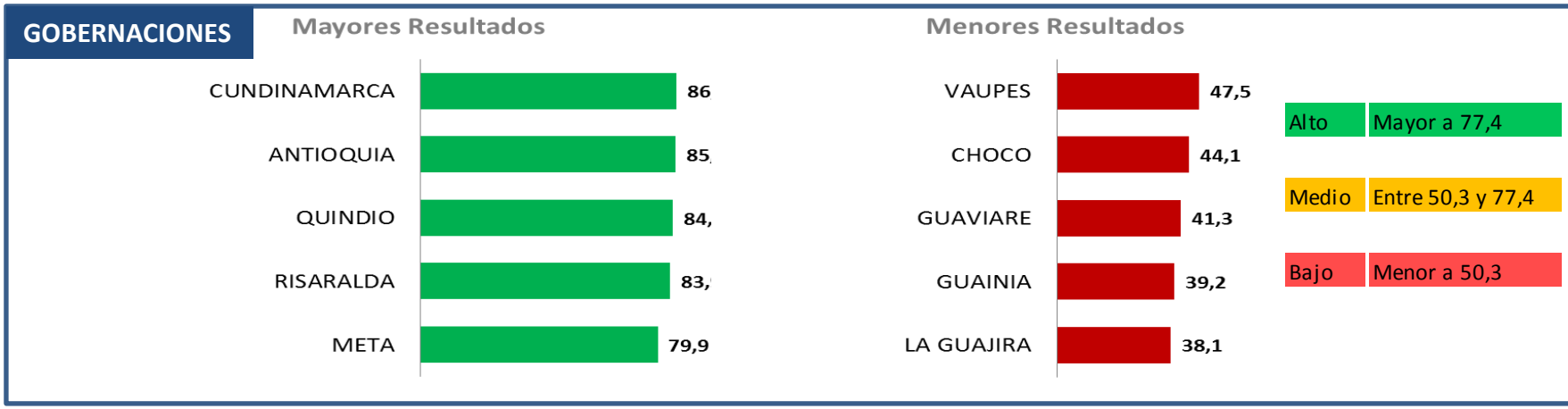
Organización de la Información

MAYORES Y MENORES PUNTAJES

ALCALDÍAS



GOBERNACIONES



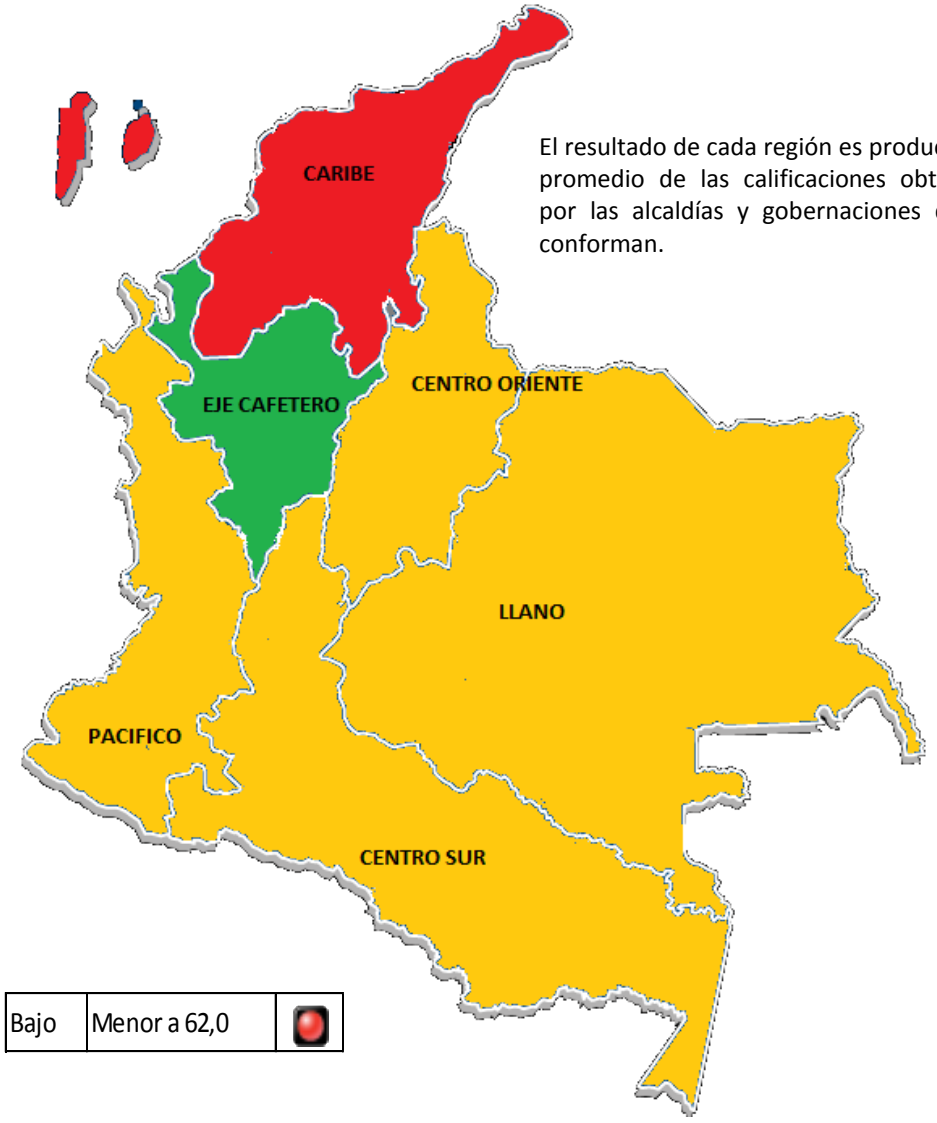
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Control Interno

REGIÓN / ALTA	2016
CENTRO ORIENTE	68,6

REGIÓN / MEDIA	2016
EJE CAFETERO	66,9
PACIFICO	64,9
CENTRO SUR	63,7
LLANO	63,2

REGIÓN / BAJA	2016
CARIBE	60,9



El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 67,5	
Medio	Entre 62,0 y 67,5	
Bajo	Menor a 62,0	

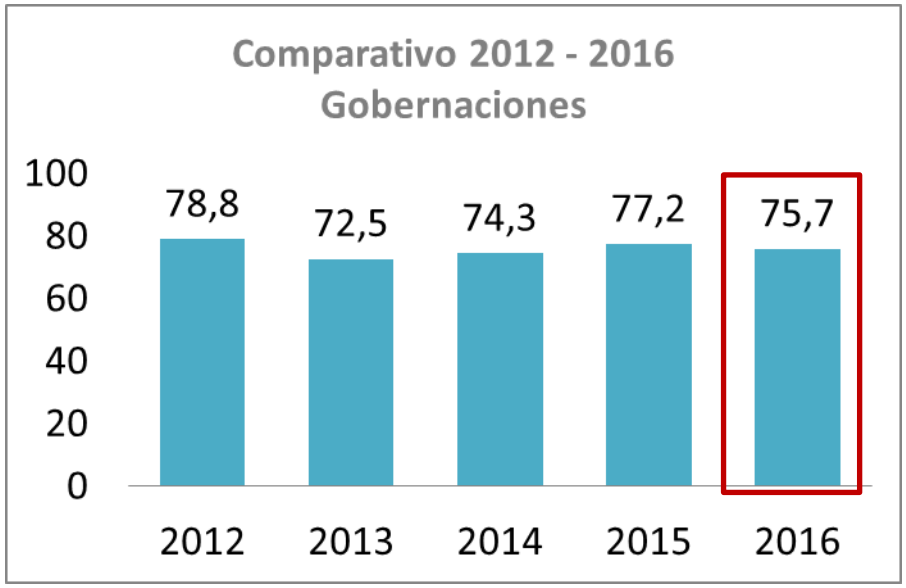
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

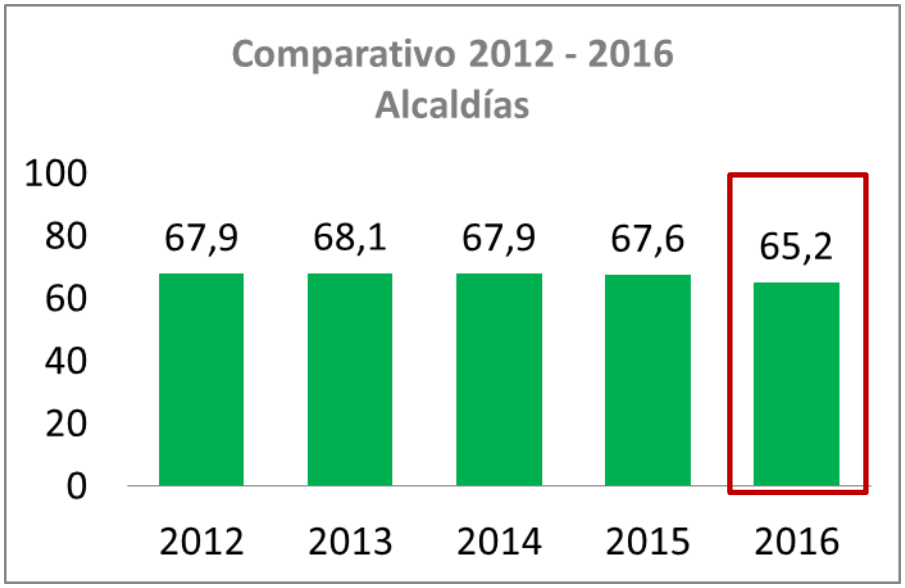
Control Interno

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Esta categoría recoge el nivel de implementación del Modelo Estándar de Control Interno - MECI y del Control Interno Contable de las entidades territoriales. El resultado promedio de esta categoría se mantienen casi invariables al mantener resultados por encima de los 75 puntos para el caso de las gobernaciones y de los 65 puntos para las alcaldías.

Los resultados y el comportamiento de las gobernaciones y alcaldías en esta categoría para el 2016 y años anteriores, se muestran en las gráficas siguientes:





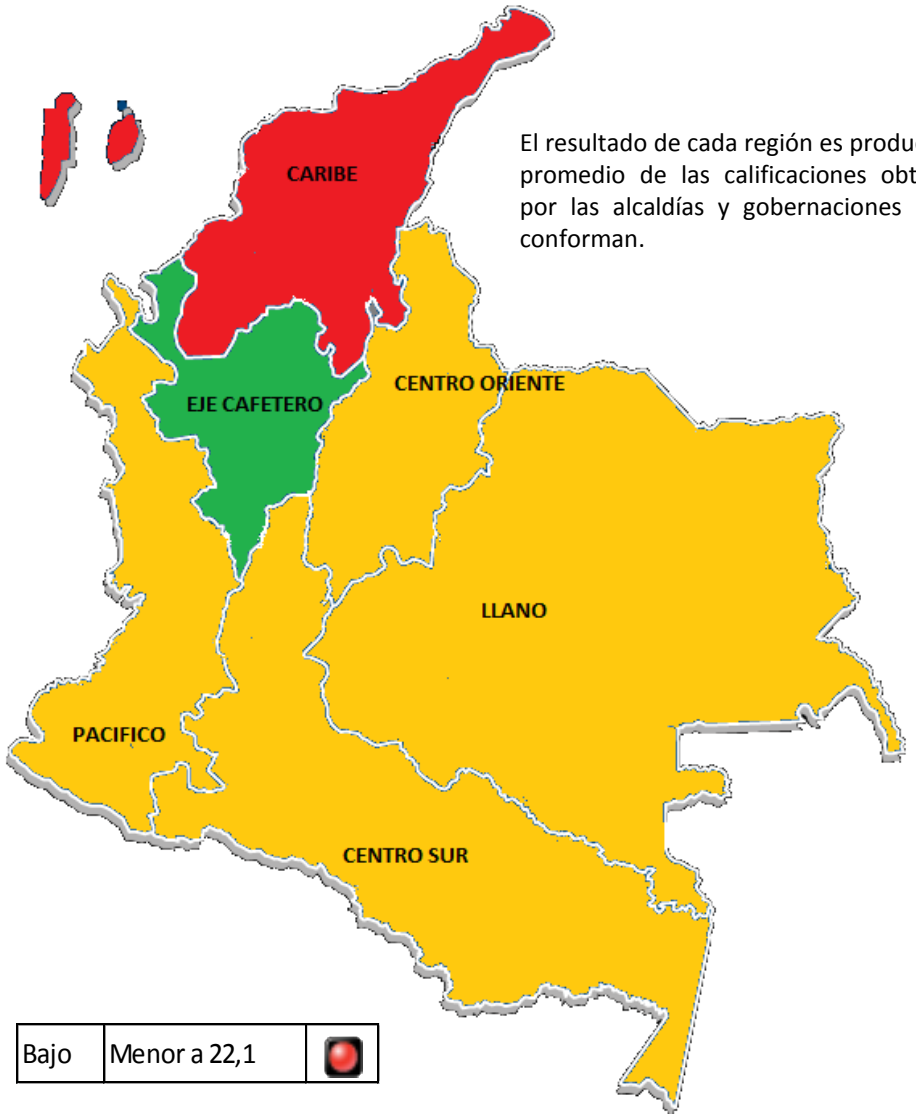
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Gestión Documental

REGIÓN / ALTA	2016
EJE CAFETERO	43,0

REGIÓN / MEDIA	2016
LLANO	39,4
CENTRO ORIENTE	35,6
CENTRO SUR	33,4
PACIFICO	22,2

REGIÓN / BAJA	2016
CARIBE	18,0



El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

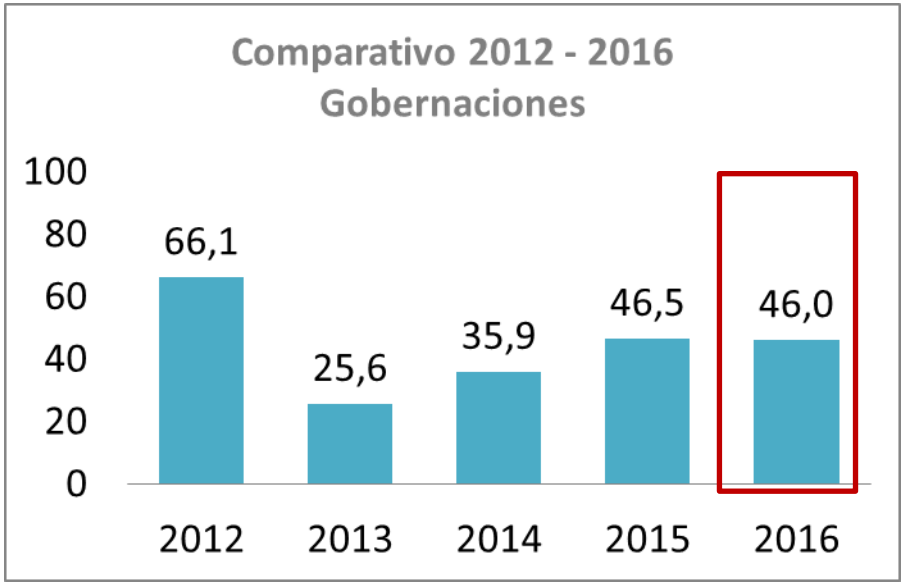
Alto	Mayor a 41,8	
Medio	Entre 22,1 y 41,8	
Bajo	Menor a 22,1	

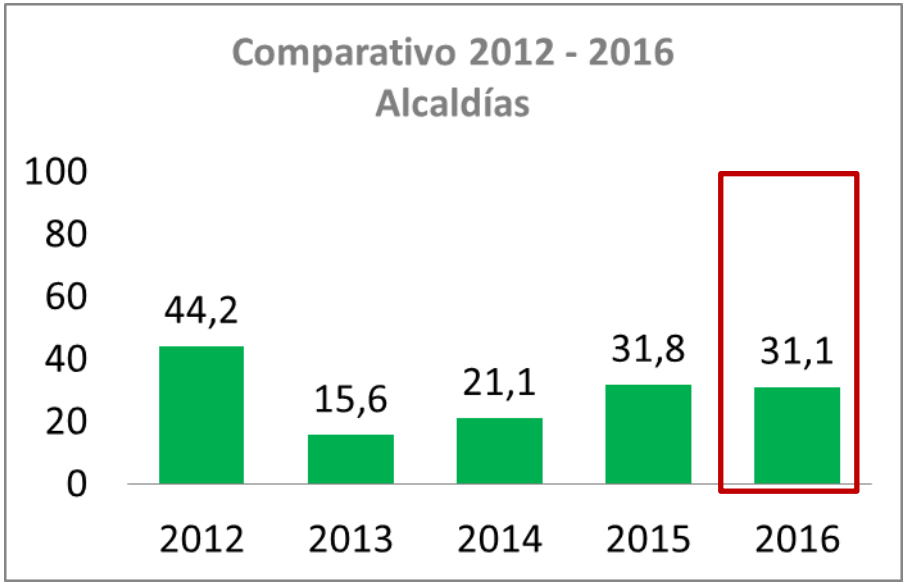
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Gestión Documental

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Esta categoría reúne información relacionada con el nivel de cumplimiento y la capacidad que poseen las entidades para la adopción, ejecución y evaluación de la política archivística. Esta ha obtenido los resultados promedio más bajos dentro del índice durante los últimos cinco años y no ha logrado superar los 50 puntos. Es importante que los programas de gestión documental contemplen nuevos y mejores mecanismos que soporten los principios y procesos archivísticos.





FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

RESULTADOS

DIMENSIÓN: EXPOSICIÓN DE LA INFORMACIÓN

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Dimensión de Exposición de la Información
Resultados generales por región

REGIÓN / ALTA	2016
LLANO	84,7

REGIÓN / MEDIA	2016
CENTRO ORIENTE	81,9
EJE CAFETERO	81,6
CENTRO SUR	80,1
PACIFICO	76,7

REGIÓN / BAJA	2016
CARIBE	73,3

El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 83,8	
Medio	Entre 75,7 y 83,8	
Bajo	Menor a 75,7	

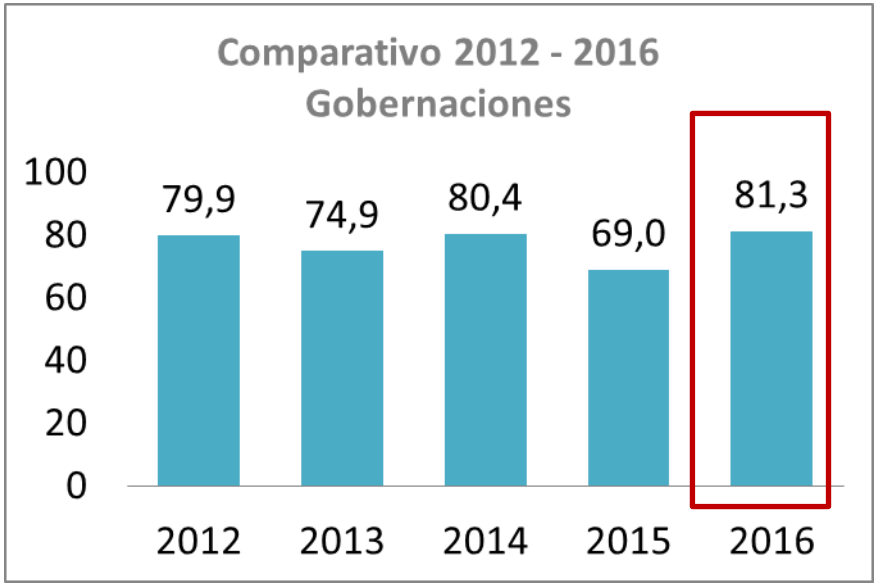
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

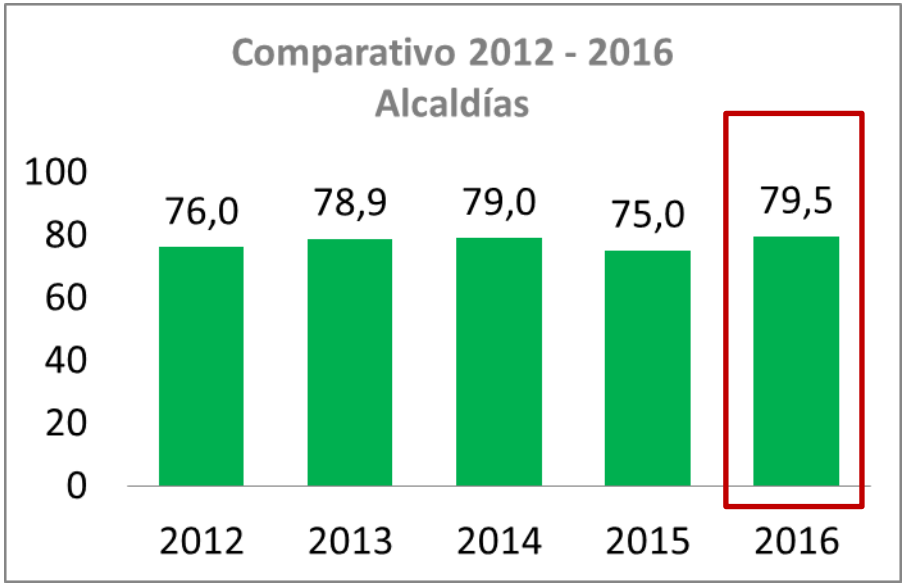
Resultados de Exposición de la Información

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

La categoría de Exposición de la Información es la segunda dentro de la estructura operativa del IGA. Esta busca disponer, difundir, presentar o poner en conocimiento de la ciudadanía en general y todos los interesados, aquella información técnica, administrativa y financiera relacionada con las competencias básicas de ley en cabeza de las entidades territoriales.

Esto se constituye en un reto importante para los municipios y departamentos colombianos, pues estos deberán garantizar el derecho del acceso a la información pública que promulga la Ley de Transparencia y acceso a la información - Ley 1712 de 2014.



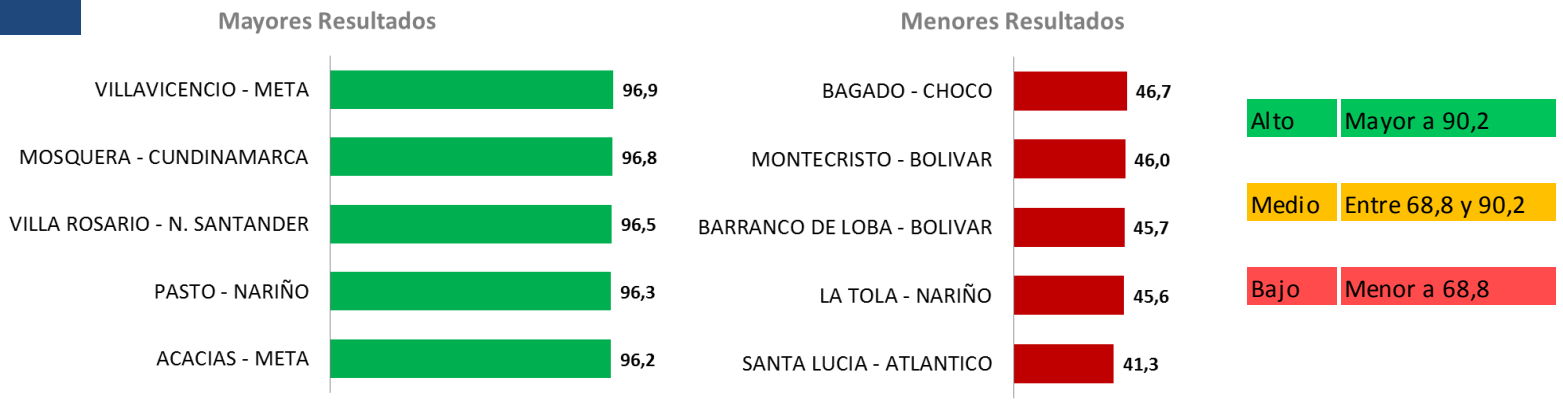


FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

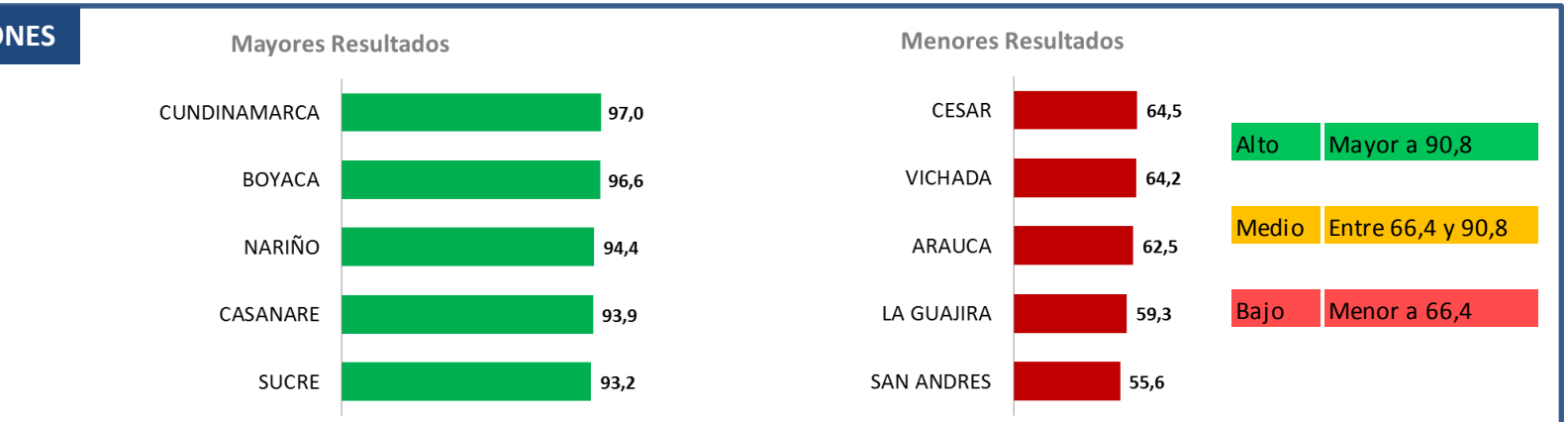
Exposición de la Información

MAYORES Y MENORES PUNTAJES

ALCALDÍAS



GOBERNACIONES



FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Visibilidad de la Contratación

REGIÓN / ALTA	2016
LLANO	88,3

REGIÓN / MEDIA	2016
EJE CAFETERO	80,2
CENTRO ORIENTE	80,0
CENTRO SUR	76,2
PACIFICO	70,6

REGIÓN / BAJA	2016
CARIBE	64,1

El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 85,0	
Medio	Entre 68,1 y 85,0	
Bajo	Menor a 68,1	

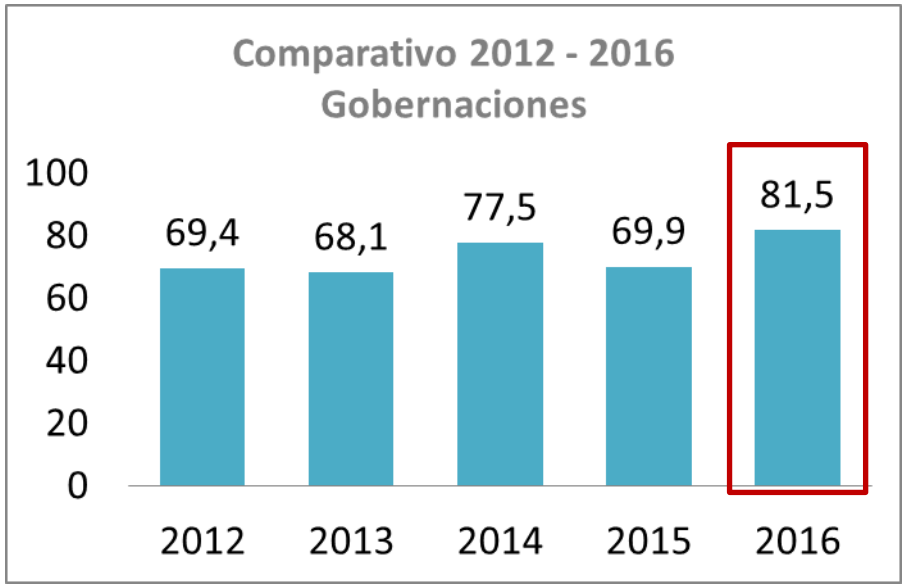
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

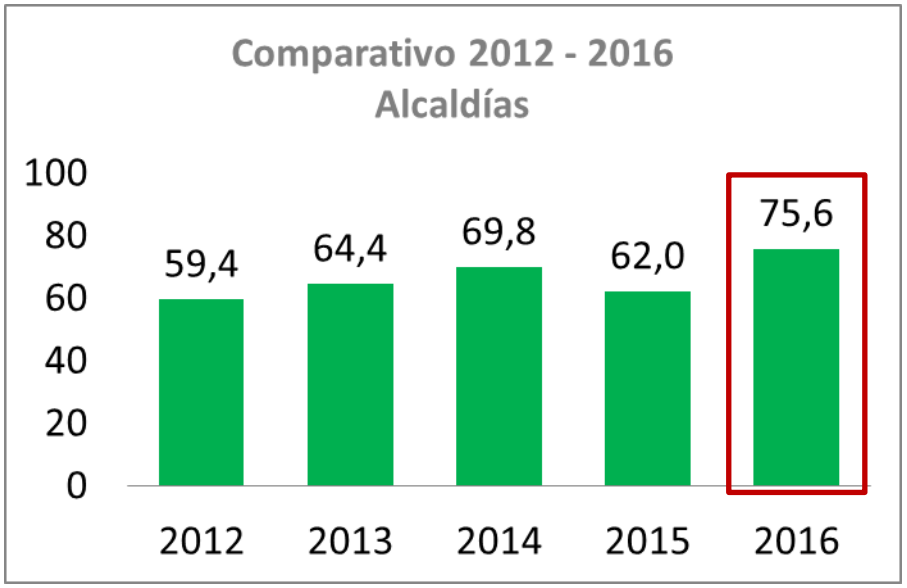
Visibilidad de la Contratación

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Esta categoría evalúa la coherencia entre el número de contratos reportados ante el Sistema Electrónico para la Contratación Pública - SECOP y el Sistema Integral de Auditorias - SIA Observa. La coherencia permite identificar posibles irregularidades relacionadas con el reporte de información contractual que deben presentar las entidades ante ambos sistemas.

Para el ultimo año, las alcaldías y gobernaciones obtuvieron su mejor resultado promedio de los últimos cinco años.



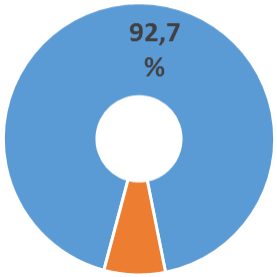


FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Coherencia en la Contratación por Modalidad - 2016

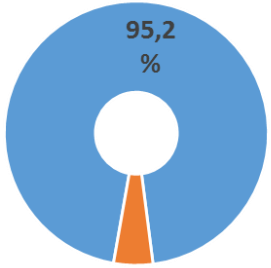
Los resultados se expresan gráficamente a través de anillos los cuales representan el porcentaje de coherencia entre los contratos presentados al SECOP y el SIA Observa.

Concurso de Méritos



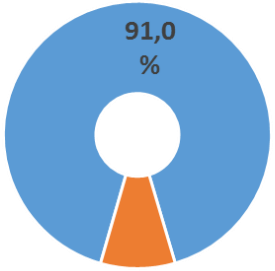
SECOP	SIA Observa
1.168	1.260

Directa



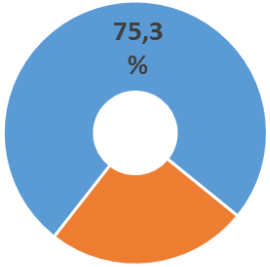
SECOP	SIA Observa
226.162	237.643

Selección Abreviada



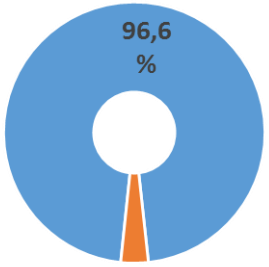
SECOP	SIA Observa
7.125	7.829

Licitación Pública



SECOP	SIA Observa
1.472	1.955

Mínima Cuantía



SECOP	SIA Observa
56.178	54.290

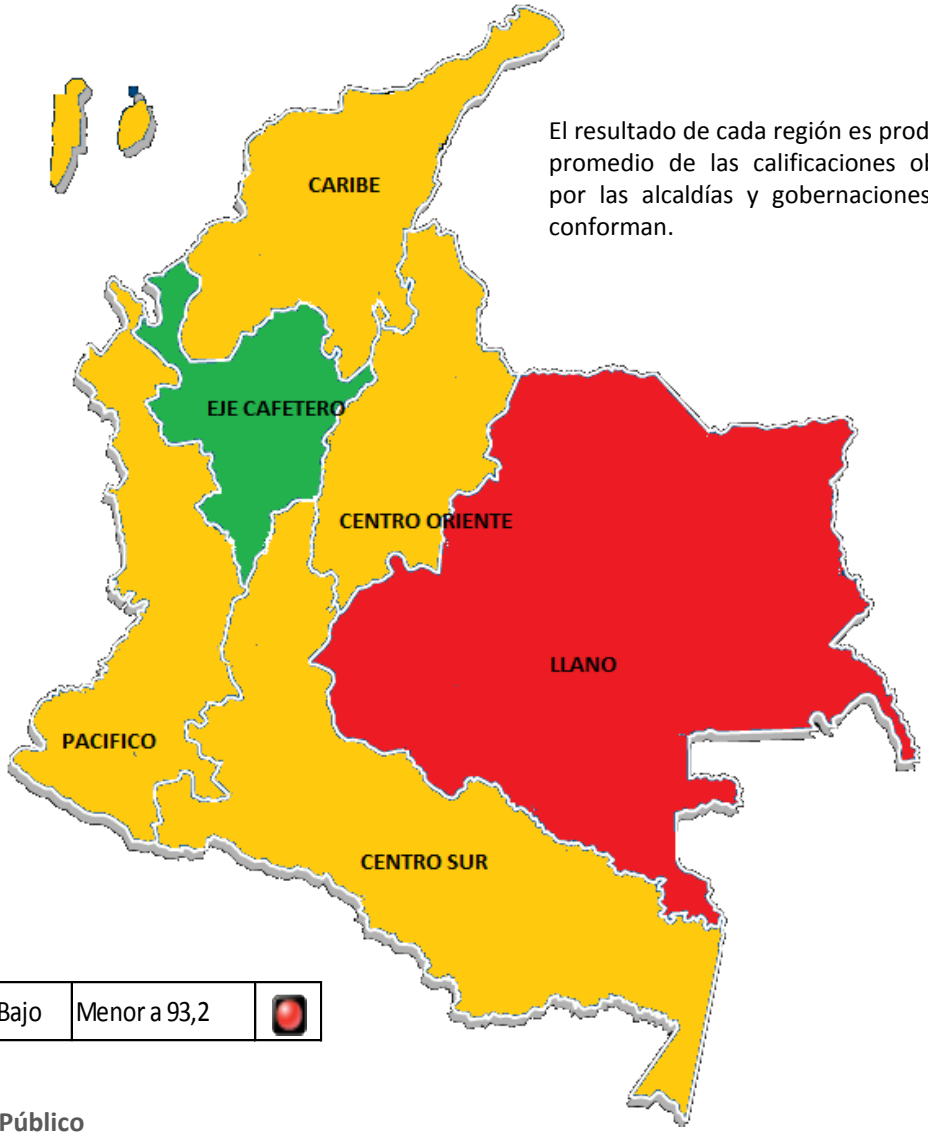
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Competencias Básicas Territoriales

REGIÓN / ALTA	2016
EJE CAFETERO	95,6

REGIÓN / MEDIA	2016
CENTRO ORIENTE	94,7
CENTRO SUR	94,6
PACIFICO	92,8
CARIBE	92,7

REGIÓN / BAJA	2016
LLANO	92,1



El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 95,1	
Medio	Entre 93,2 y 95,1	
Bajo	Menor a 93,2	

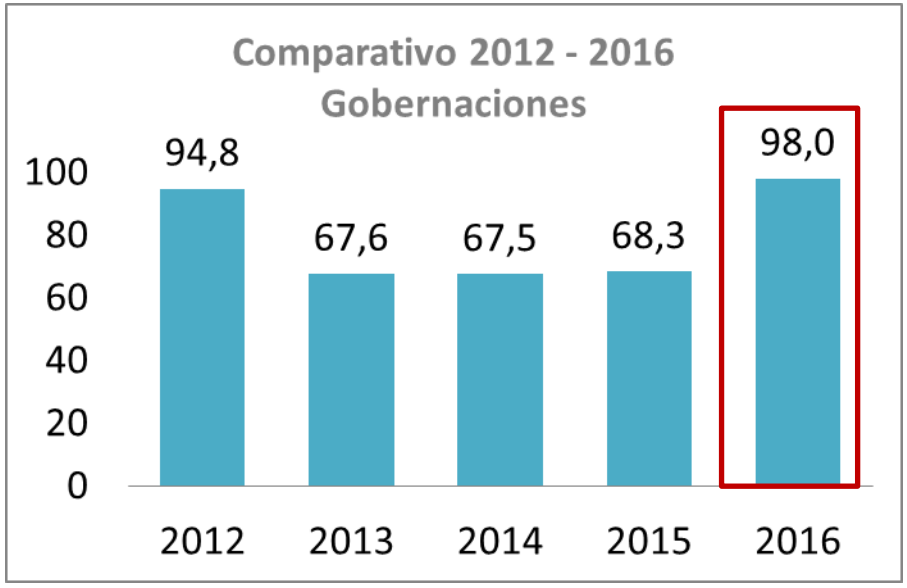
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

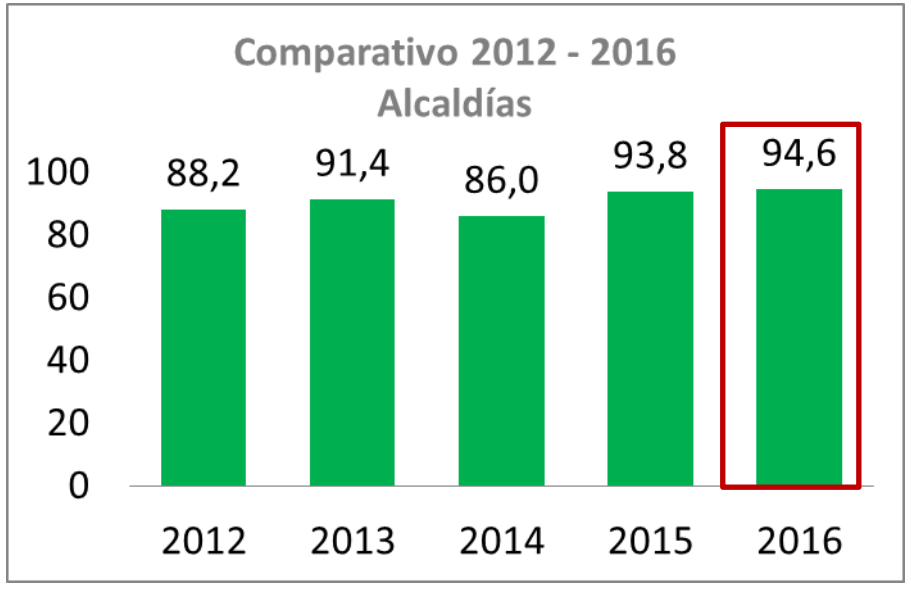
Competencias Básicas Territoriales

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

En la categoría Competencias Básicas Territoriales se integran los resultados de cuatro sistemas de información que recogen y evalúan, sistémicamente, situaciones de contexto que impactan directamente algunas de las necesidades básicas de los ciudadanos y cuya responsabilidad recae sobre la administración territorial.

El resultado de ésta indica que se debe trascender, dejar de evaluar el nivel de reporte y empezar a evaluar el nivel cumplimiento, esto con el fin de identificar si se están ofreciendo los bienes y servicios que satisfagan las necesidades básicas de los ciudadanos.





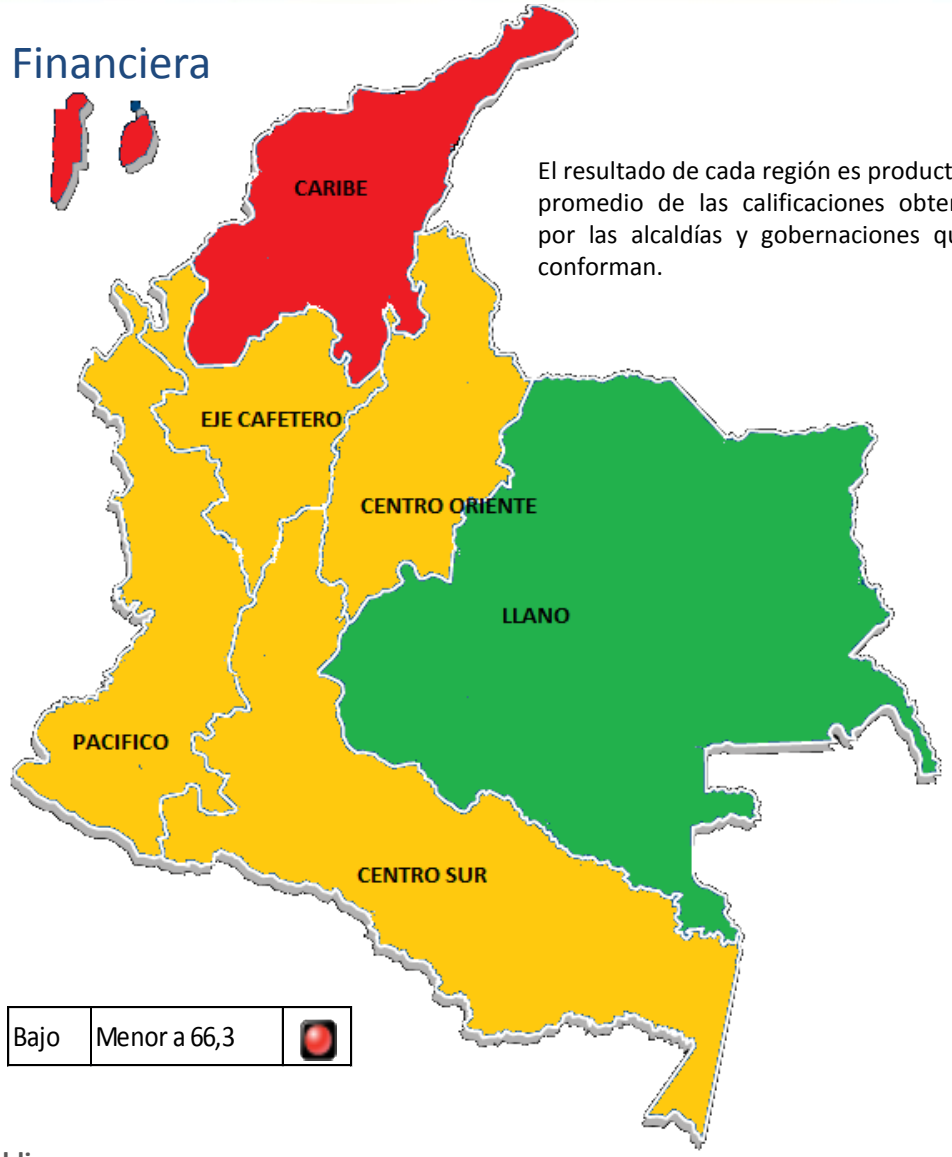
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Sistemas de Gestión Administrativa y Financiera

REGIÓN / ALTA	2016
LLANO	72,3

REGIÓN / MEDIA	2016
CENTRO ORIENTE	71,2
CENTRO SUR	69,8
EJE CAFETERO	69,4
PACIFICO	67,5

REGIÓN / BAJA	2016
CARIBE	64,4



El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 71,9	
Medio	Entre 66,3 y 71,9	
Bajo	Menor a 66,3	

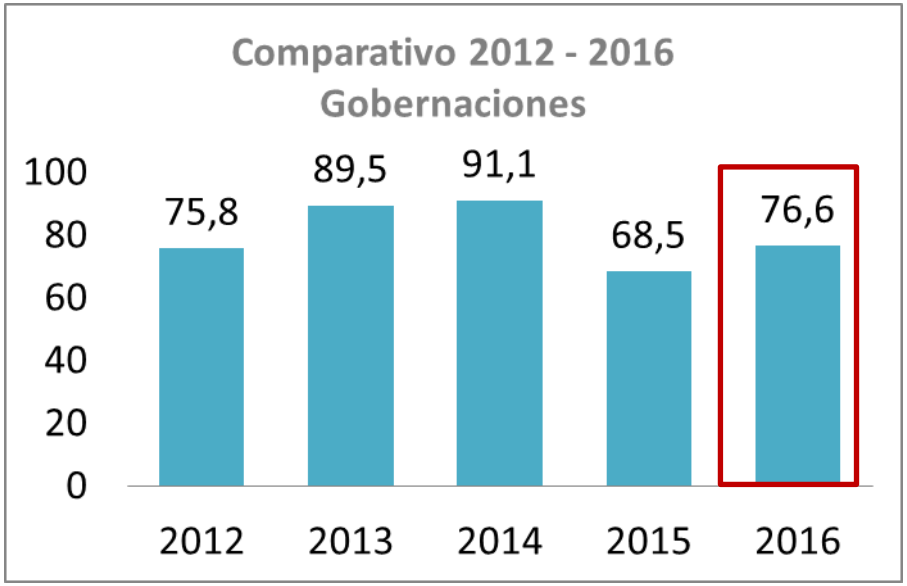
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

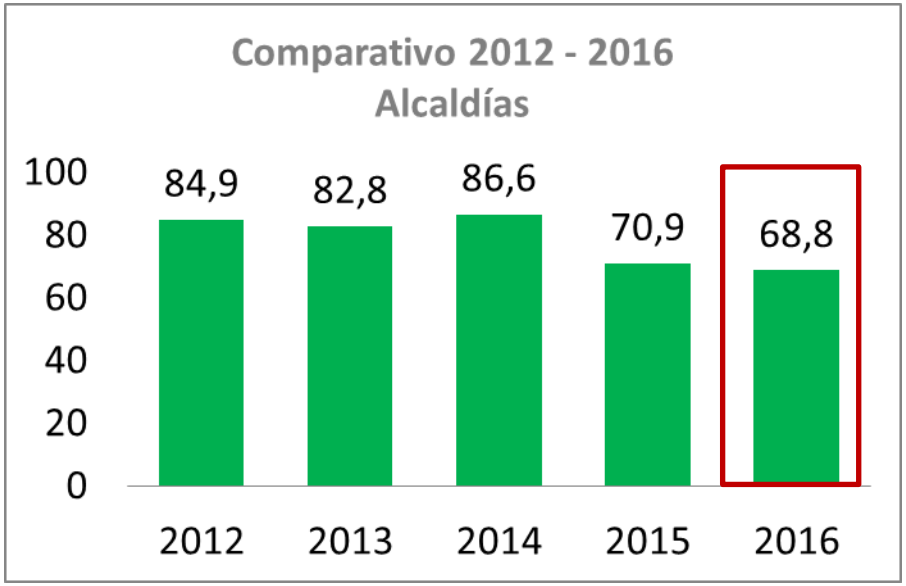
Sistemas de Gestión Administrativa y Financiera

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Los cinco indicadores evaluados en esta categoría representan la interacción de los diferentes procesos que en la administración territorial tienen la finalidad de facilitar y/o favorecer el cumplimiento de los objetivos institucionales. En otras palabras, se obtiene información de los mecanismos utilizados por las entidades para que los recursos empleados sean administrados de forma eficiente, iniciando con los procesos de planeación y finalizando en su ejecución presupuestal.

Los resultados y el comportamiento de las gobernaciones y alcaldías en esta categoría para el 2016 y años anteriores, se muestran en las gráficas siguientes:





FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

RESULTADOS

DIMENSIÓN: DIÁLOGO DE LA INFORMACIÓN

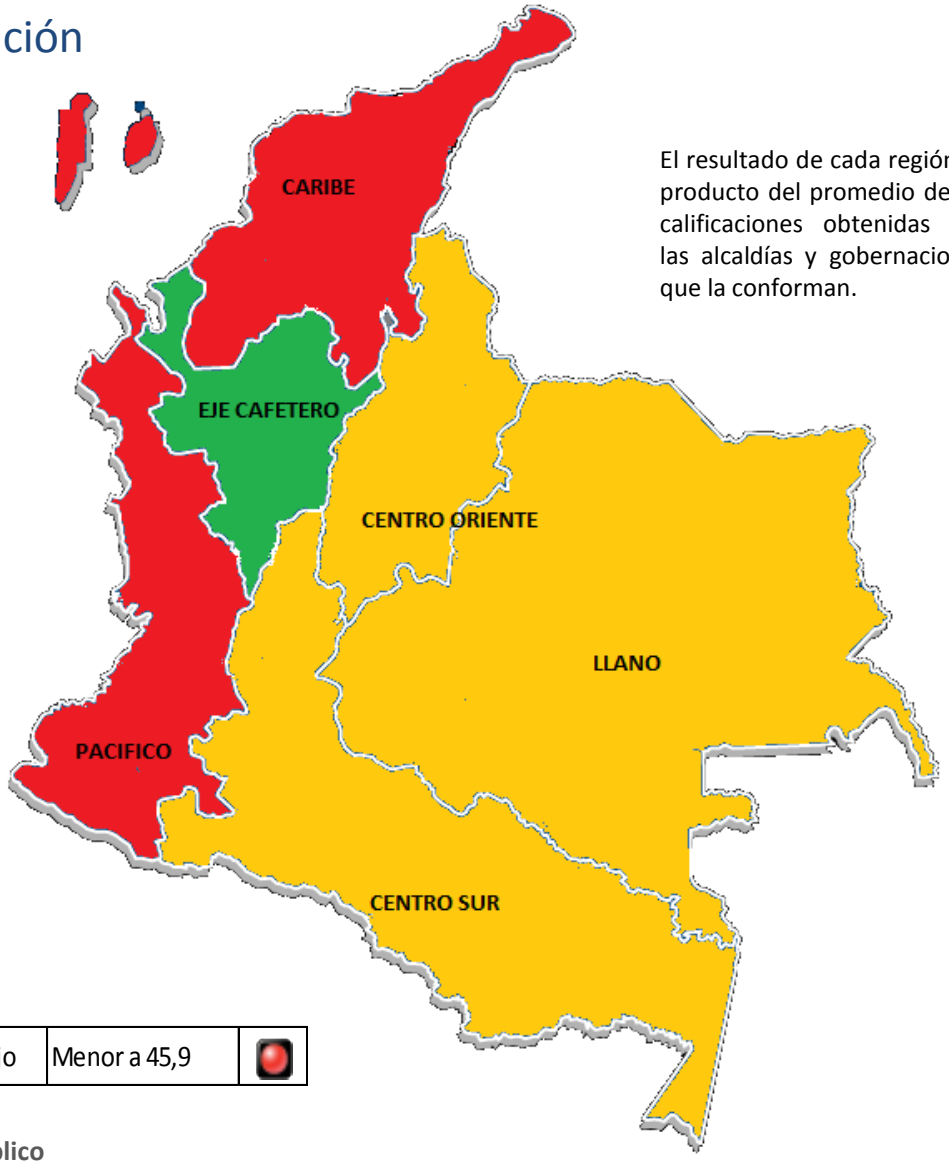
ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Dimensión de Diálogo de la Información
Resultados generales por región

REGIÓN / ALTA	2016
EJE CAFETERO	51,3

REGIÓN / MEDIA	2016
LLANO	49,3
CENTRO SUR	49,2
CENTRO ORIENTE	48,5

REGIÓN / BAJA	2016
PACIFICO	45,5
CARIBE	45,4



El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 50,5	
Medio	Entre 45,9 y 50,5	
Bajo	Menor a 45,9	

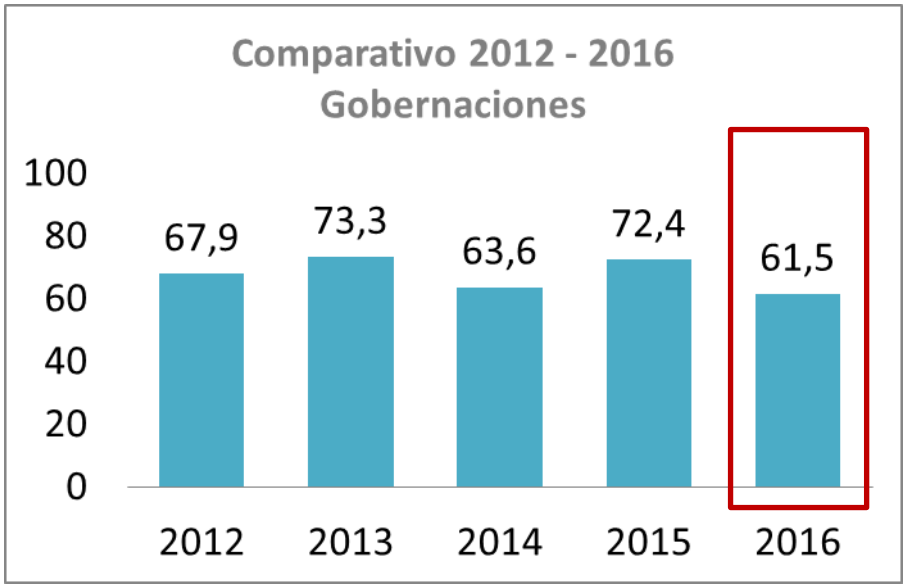
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

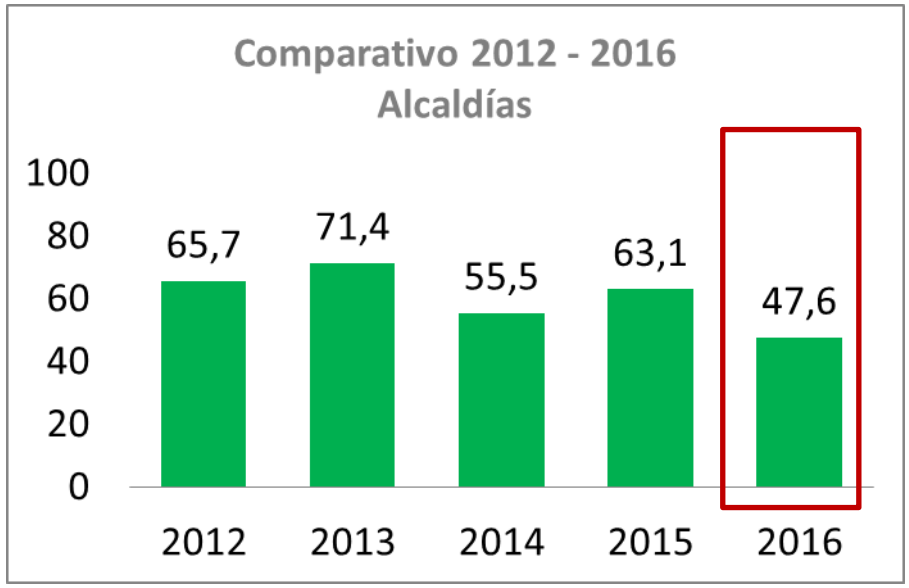
Resultados de Diálogo de la Información

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Esta última dimensión redefine algunos de los canales y acciones de socialización y retroalimentación empleados por las entidades territoriales para garantizar, satisfacer, beneficiar y favorecer los derechos ciudadanos a través de información sobre la calidad de los bienes y servicios que ofrecen, además se constituye en un mecanismo para dar alcance a los objeticos establecidos en la Ley de Trasparencia y Acceso a la Información Pública – Ley 1712 de 2014.

En consecuencia, con el fin de suministrar por medio de canales electrónicos información más precisa sobre los mecanismos empleados por las entidades para la rendición de cuentas y la atención ciudadana, los resultados promedio para el 2016 variaron negativamente tanto para alcaldías como para las gobernaciones.



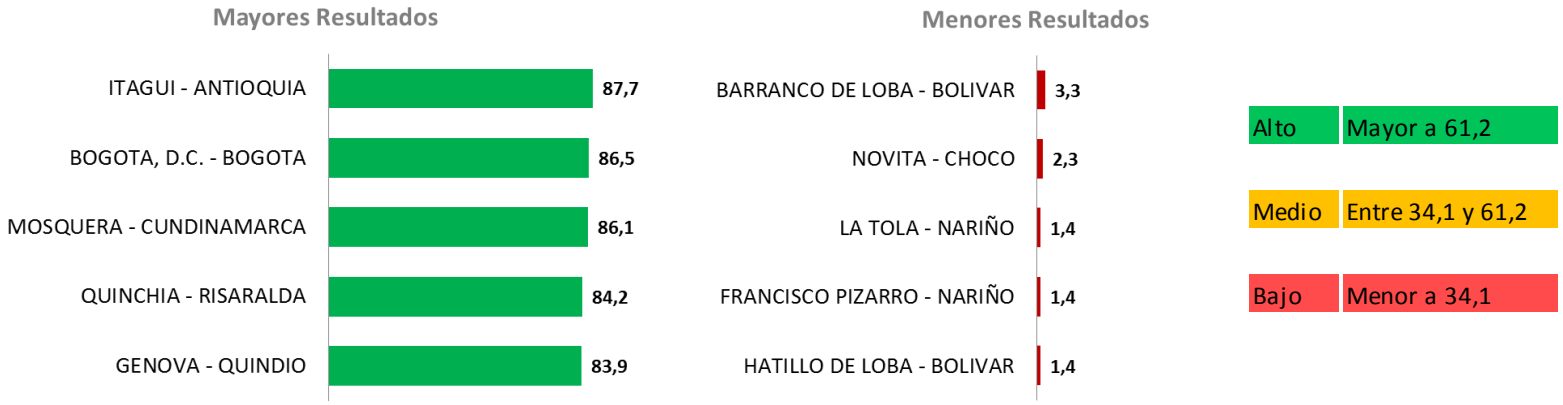


FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

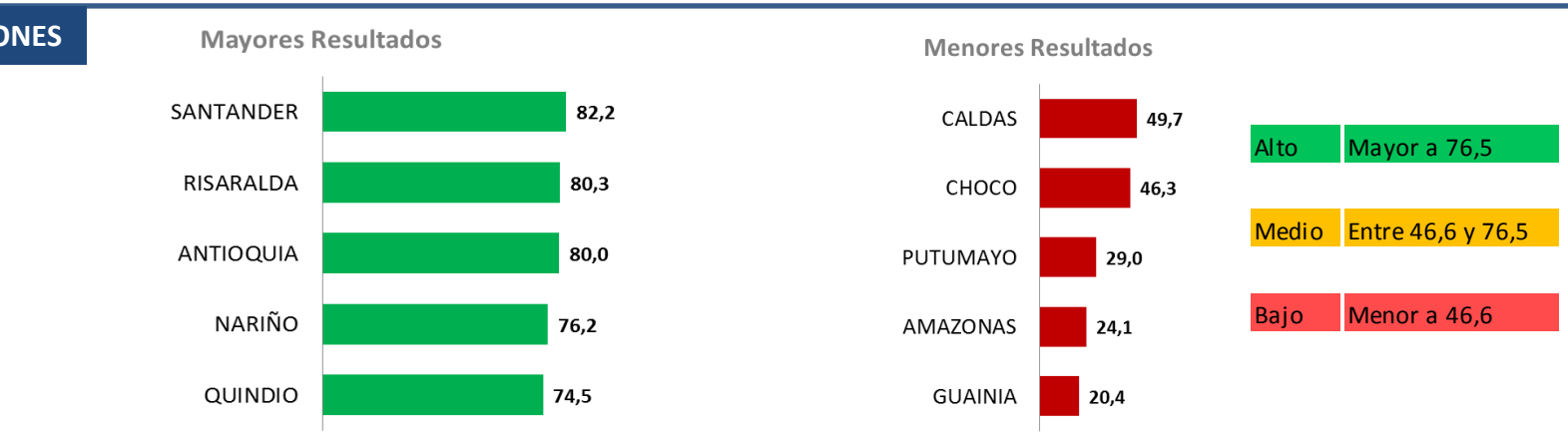
Diálogo de la Información

MAYORES Y MENORES PUNTAJES

ALCALDÍAS



GOBERNACIONES



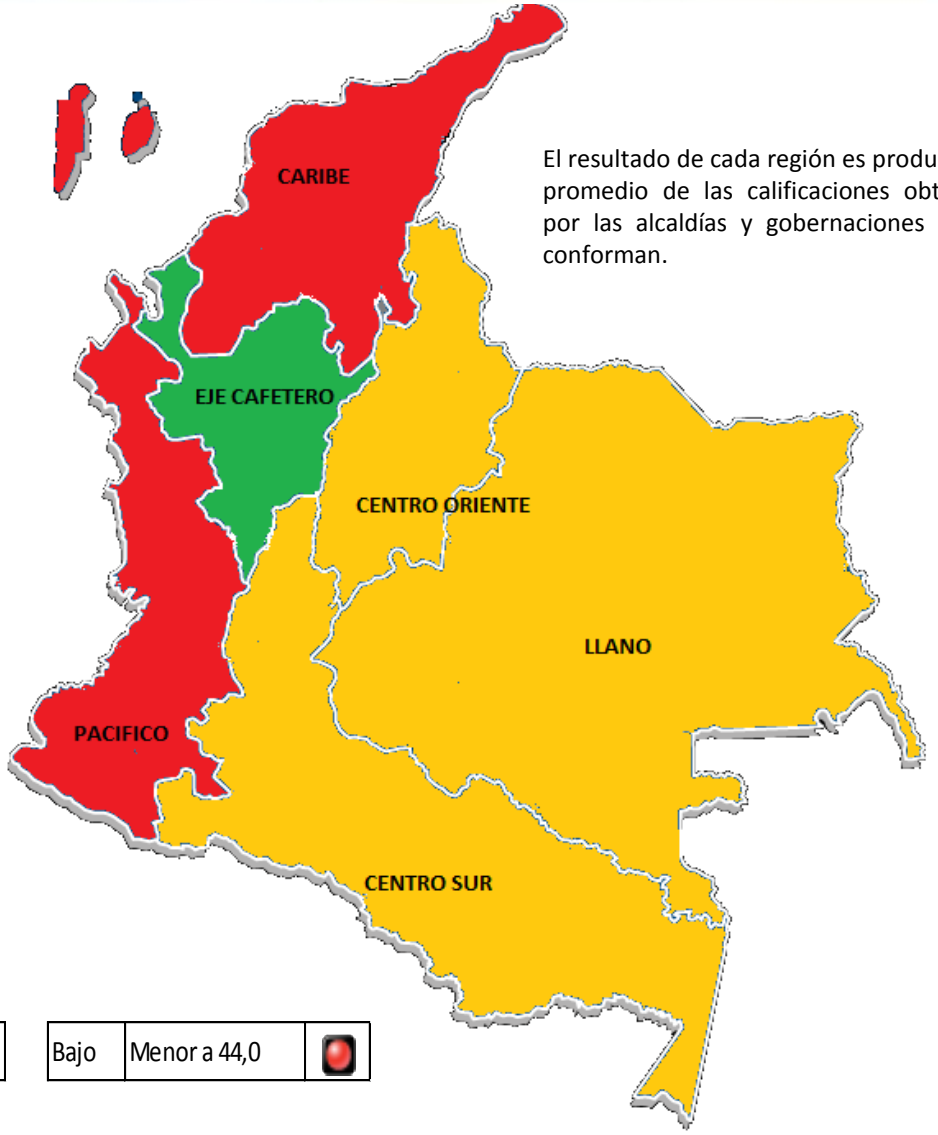
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Gobierno Electrónico

REGIÓN / ALTA	2016
EJE CAFETERO	50,1

REGIÓN / MEDIA	2016
CENTRO SUR	49,2
LLANO	48,3
CENTRO ORIENTE	47,7

REGIÓN / BAJA	2016
CARIBE	43,6
PACIFICO	42,9



El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 50,0	
Medio	Entre 44,0 y 50,0	
Bajo	Menor a 44,0	

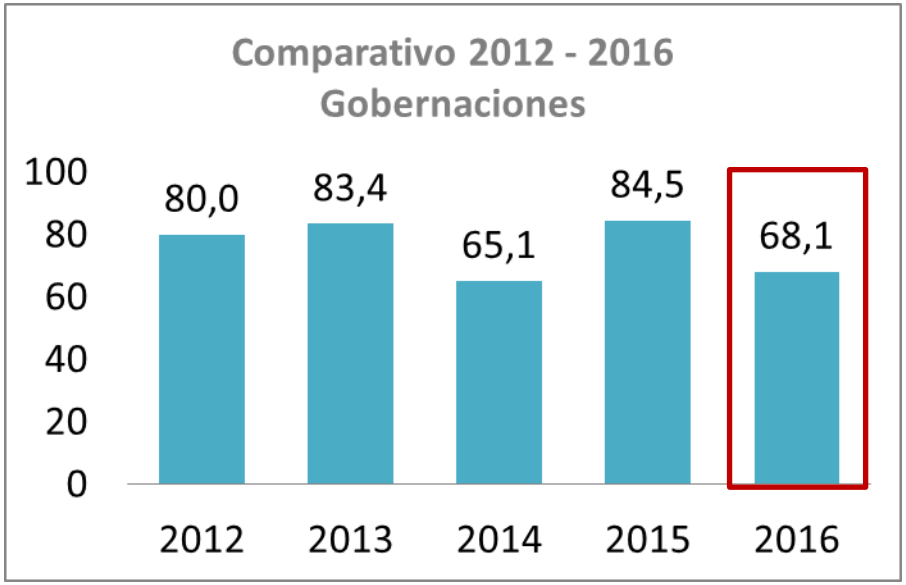
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

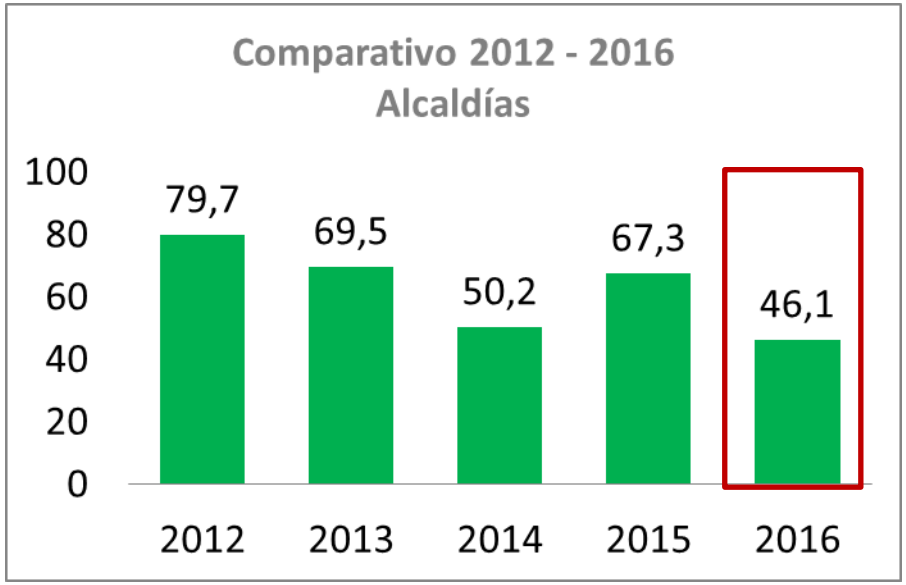
Gobierno Electrónico

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Esta categoría evalúa el nivel de avance de las entidades en Gobierno Electrónico y visibiliza las acciones adelantadas que permiten el acceso de los ciudadanos a la información pública, agiliza los trámites y hace más transparente el ejercicio de la función pública mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones

Para el ultimo año los indicadores de esta categoría se redefinieron al integrar nuevas variables con respecto a la vigencia inmediatamente anterior, debido a cambios efectuados en el sistema de información que sustenta esta categoría.





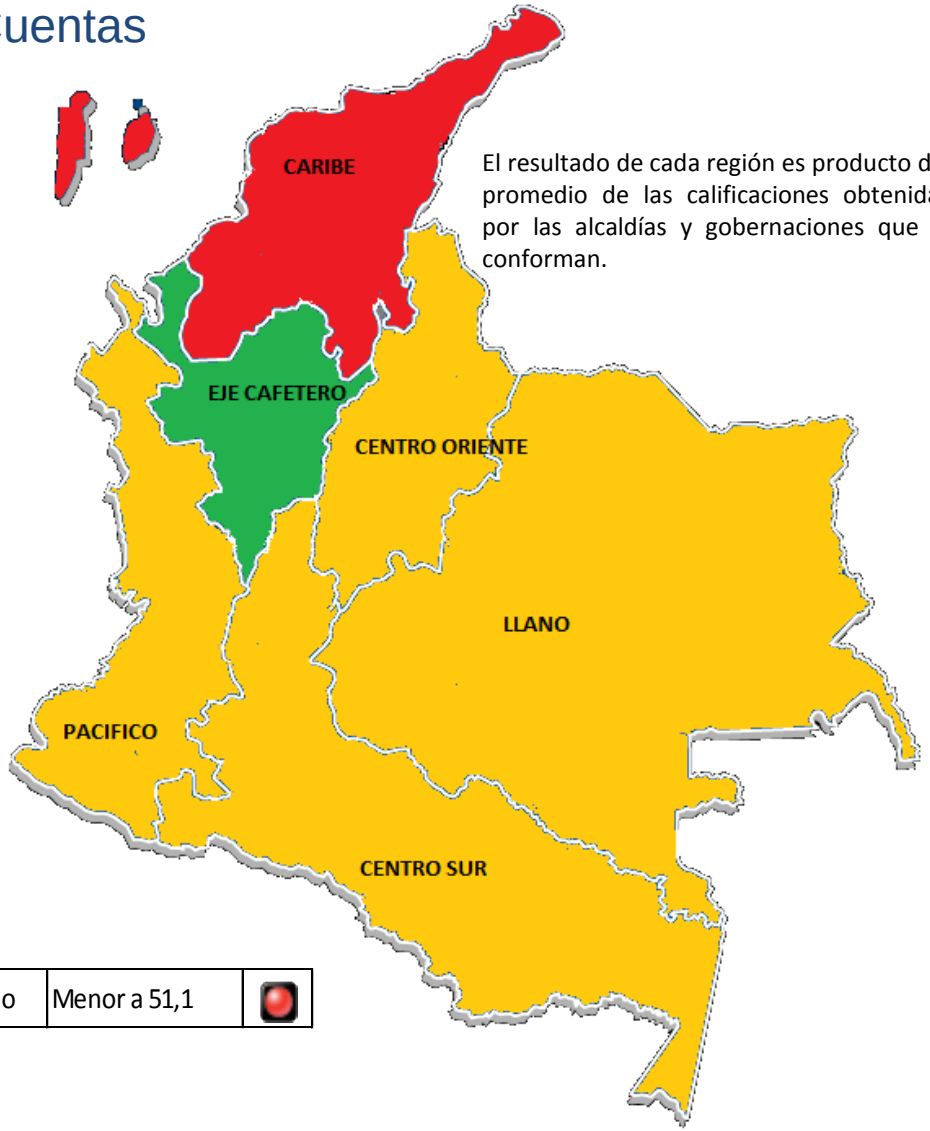
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Transparencia y Rendición de Cuentas

REGIÓN / ALTA	2016
EJE CAFETERO	58,7

REGIÓN / MEDIA	2016
CENTRO SUR	55,6
LLANO	54,0
CENTRO ORIENTE	53,2
PACIFICO	51,9

REGIÓN / BAJA	2016
CARIBE	50,5



El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 56,9	
Medio	Entre 51,1 y 56,9	
Bajo	Menor a 51,1	

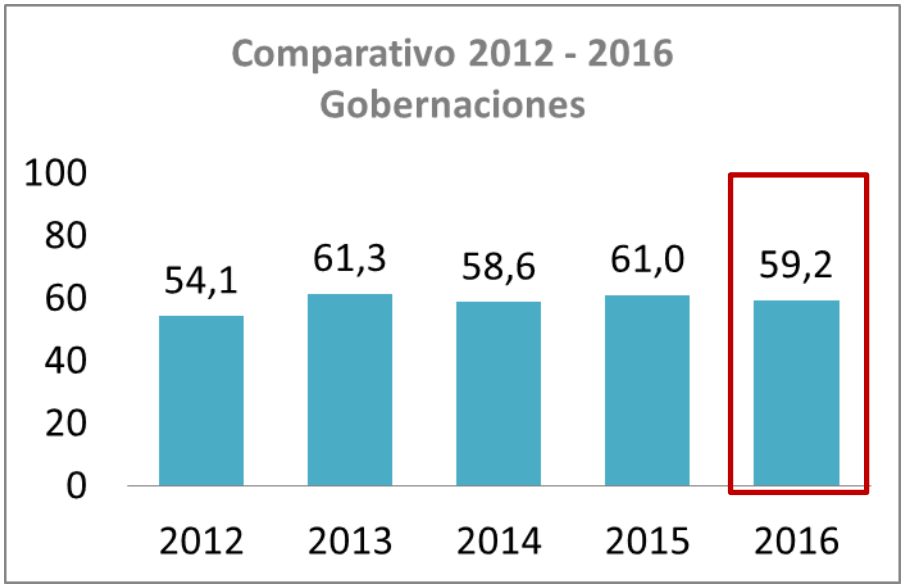
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

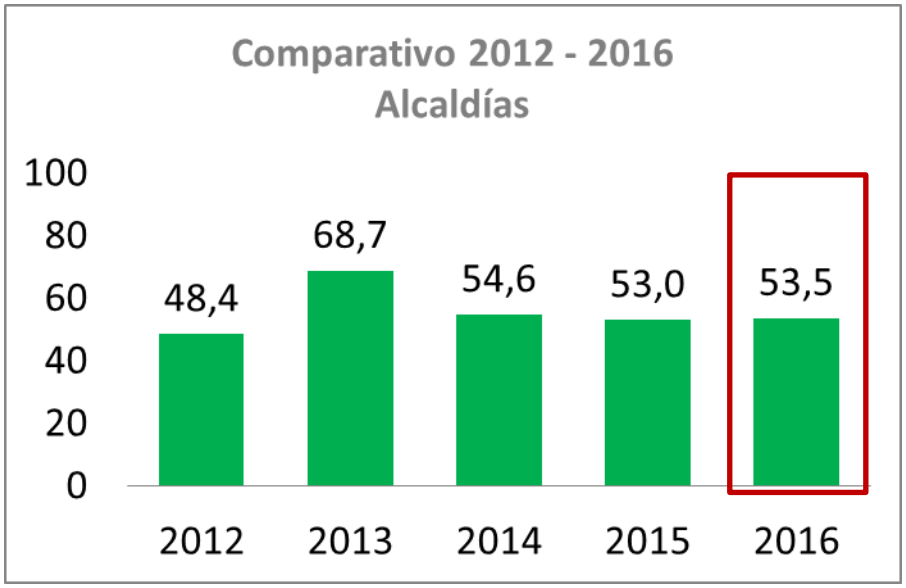
Transparencia y Rendición de Cuentas

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Esta categoría agrupa información que permiten visibilizar los instrumentos que se relacionan con los riesgos de corrupción y los mecanismo empleados por la entidad para llevar a cabo la rendición de cuentas, en pro de la transparencia en la gestión de la administración pública. Esta categoría redefine para el 2016 la batería de los indicadores sin afectar considerablemente los resultados con respecto a los alcanzados en el 2015.

Para el ultimo año los indicadores de esta categoría se redefinieron al integrar nuevas variables como se relaciono en la categoría anterior.





FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

Atención al Ciudadano

REGIÓN / ALTA	2016
LLANO	45,5

REGIÓN / MEDIA	2016
EJE CAFETERO	44,4
CENTRO ORIENTE	44,3
PACIFICO	44,0
CARIBE	43,4

REGIÓN / BAJA	2016
CENTRO SUR	40,7

El resultado de cada región es producto del promedio de las calificaciones obtenidas por las alcaldías y gobernaciones que la conforman.

Alto	Mayor a 45,3	
Medio	Entre 42,1 y 45,3	
Bajo	Menor a 42,1	

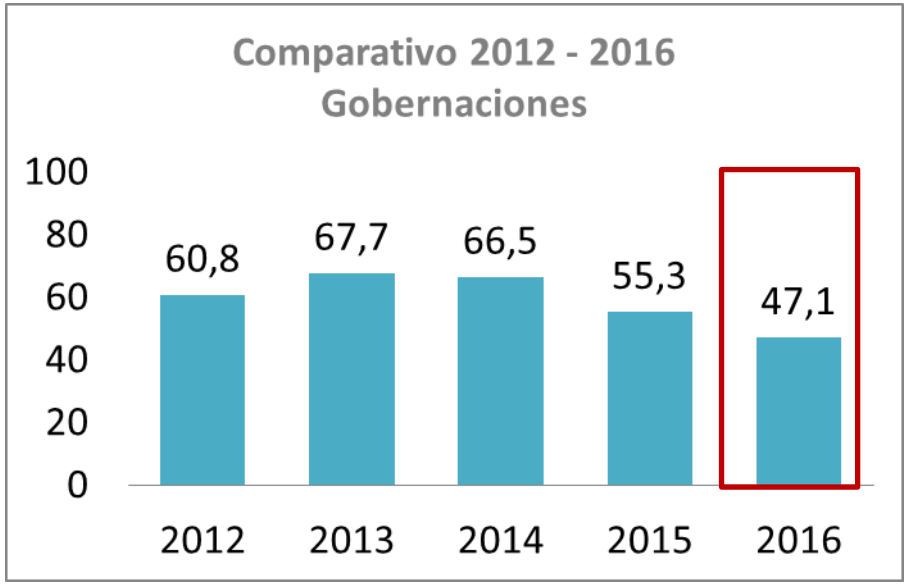
FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

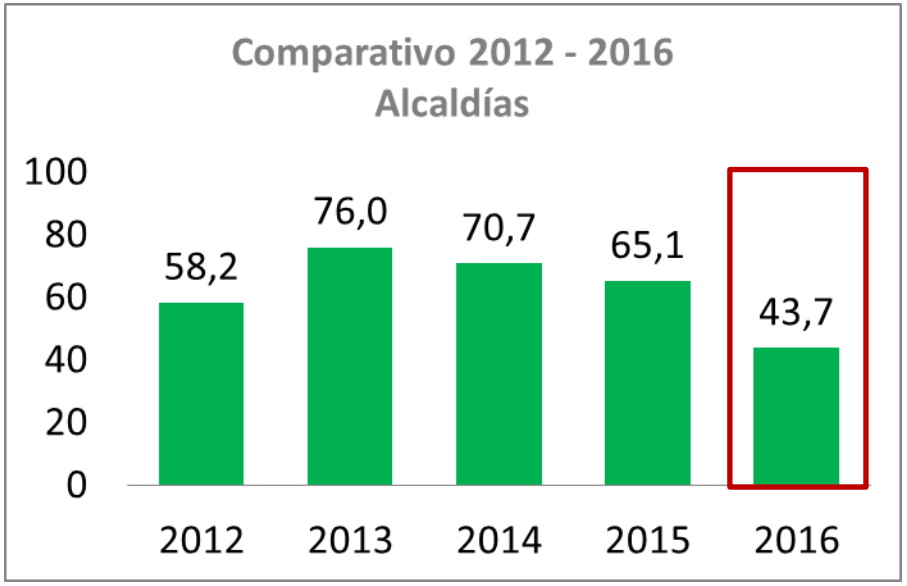
Atención al Ciudadano

ALCALDÍAS Y GOBERNACIONES

Esta categoría permite visualizar los mecanismos empleados por las administraciones para fortalecer la participación ciudadana en el proceso de toma de decisiones, establecer estrategias para el mejoramiento de la atención que se le ofrece al ciudadano y el derecho de acceso a la información pública por parte de la ciudadanía, en aplicación de los principios de transparencia y eficiencia administrativa, en el marco de la política de buen gobierno.

Los resultados y el comportamiento de las gobernaciones y alcaldías en esta categoría para el 2016 y años anteriores, se muestran en las gráficas siguientes:





FUENTE: Elaboración Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de lo Público

¡Muchas Gracias!

Grupo de Transparencia, Integridad y Cultura de los Público

grupotransparencia@procuraduria.gov.co

Todos los resultados en:
http://www.procuraduria.gov.co/iga/

Equipo IGA

Adriana Córdoba Alvarado
acordobaa@procuraduria.gov.co

Gustavo Sanclemente Ramírez
gsanclemente@procuraduria.gov.co

Tel: (1) 587 8750 Extensión 12026 / 29